

MÁS ISOGLASAS  
ZAPOTECANAS: AVANCES EN  
ESTUDIOS DIACRÓNICOS  
DENTRO DEL TRONCO  
OTOMANGUE

ROSEMARY G. BEAM DE AZCONA

ESCUELA NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA

SEPTIEMBRE 2016

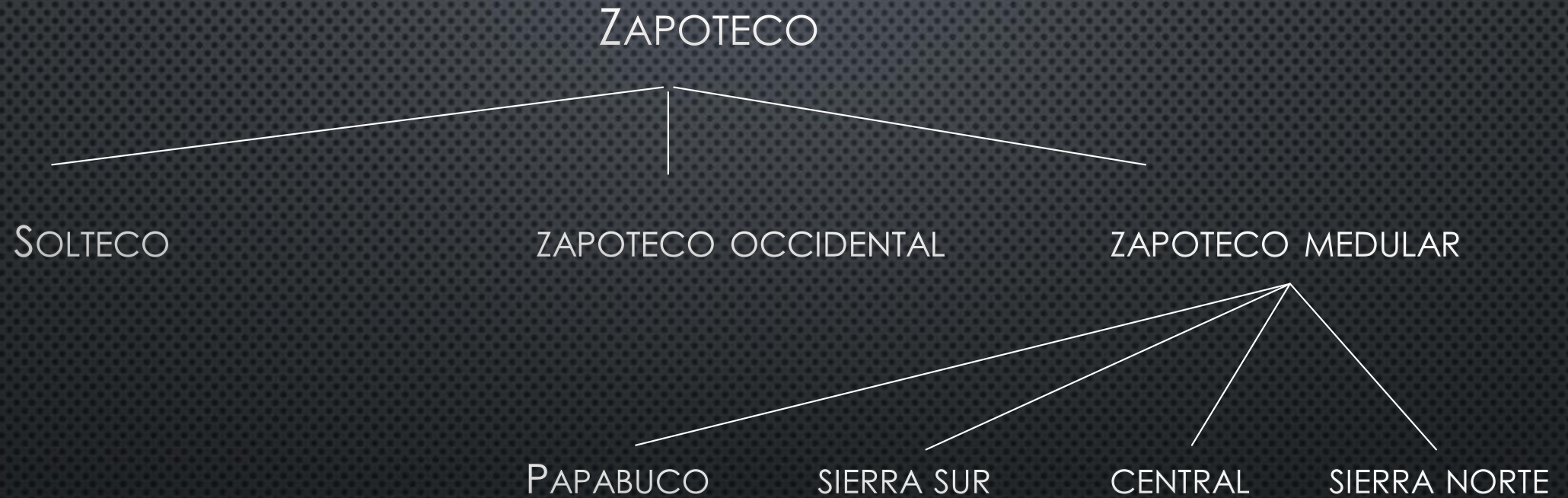
SEMINARIO DE LENGUAS AMERINDIAS, UNIVERSIDAD DE QUERÉTARO

# EL TRONCO OTOMANGUE

| Otomangue            |  |                      |         |                     |                    |             |           |                    |           |           |            |                       |            |                   |          |         |
|----------------------|--|----------------------|---------|---------------------|--------------------|-------------|-----------|--------------------|-----------|-----------|------------|-----------------------|------------|-------------------|----------|---------|
| Otomangue Occidental |  |                      |         |                     |                    |             |           | Otomangue Oriental |           |           |            |                       |            |                   |          |         |
| Oto-Pame-Chinanteco  |  |                      |         | Tlapaneco-Chorotega |                    |             |           | Amuzgo-Mixtecano   |           |           |            | Mazatecano-Zapotecano |            |                   |          |         |
| Oto-Pame             |  |                      |         |                     |                    | Chorotegano |           |                    | Mixtecano |           | Mazatecano |                       | Zapotecano |                   |          |         |
| Nortenño             |  | Sureño               |         |                     |                    |             | M-C       |                    | Chochoano |           |            |                       |            |                   |          |         |
|                      |  |                      | O-M     |                     |                    |             |           |                    |           |           |            |                       |            |                   |          |         |
| Chichimeco           |  |                      |         | Chinanteco          | Subtiaba-Tlapaneco | Chiapaneco  | Chorotega | Amuzgo             | Trique    | Cuicateco | Mixteco    | Mazateco              | Ixcateco   | Popolocano-Chocho | Zapoteco | Chatino |
| Pame                 |  | Matlatzinka-Tlahuica | Mazahua |                     |                    |             |           |                    |           |           |            |                       |            |                   |          |         |
|                      |  |                      | Otomí   |                     |                    |             |           |                    |           |           |            |                       |            |                   |          |         |



# SMITH STARK (2007)





“ NO PARECE QUE SEA POSIBLE ESTABLECER SUBGRUPOS BIEN DELIMITADOS...LA GAMA COMPLETA QUE PRESENTA DE PAUTAS DE DISTRIBUCIÓN DE ISOGLOSAS INDICA QUE HAN ESTADO EN JUEGO DISTINTOS CENTROS DE IRRADIACIÓN, MIGRACIONES, CAMBIOS EN LOS CONTACTOS CULTURALES Y FACTORES DE POSICIÓN GEOGRÁFICA ”

---SUÁREZ ([1977] 1990)

“MI TRABAJO INTENTA CONTRARRESTAR ESTA VISIÓN DEL ZAPOTECO QUE ENFATIZA LA CARENCIA DE ÁREAS CON LÍMITES BIEN DEFINIDOS...CREO QUE SÍ ES POSIBLE IDENTIFICAR CIERTAS ZONAS COHERENTES SI SE ESCOGEN LOS RASGOS EXAMINADOS CON CUIDADO”

---SMITH STARK (2007)



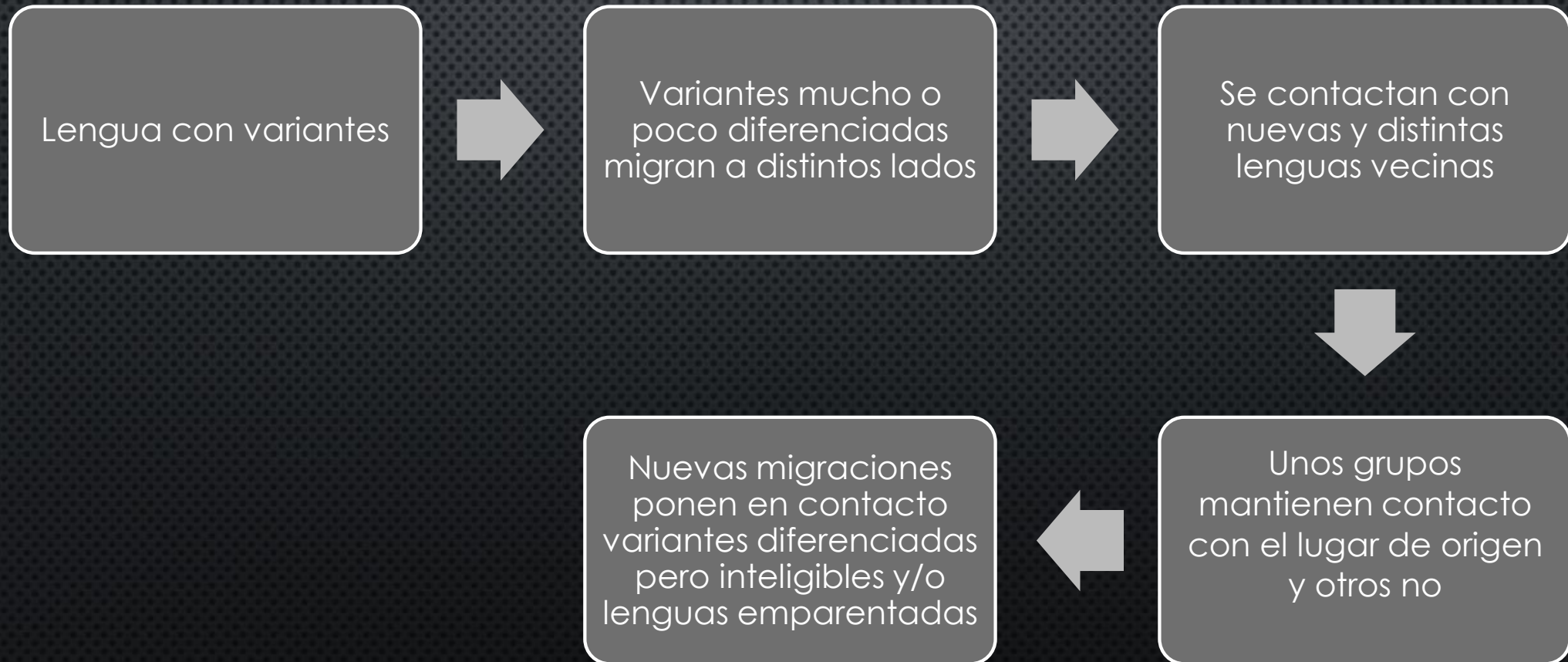
# EL TRASTORNO DE ACUMULACIÓN COMPULSIVA INCLUYE ESTA CARACTERÍSTICA:

LA ADQUISICIÓN E IMPOSIBILIDAD DE DESECHAR UNA  
CANTIDAD GRANDE DE OBJETOS EN APARIENCIA INÚTILES O  
DE POCO VALOR ECONÓMICO.

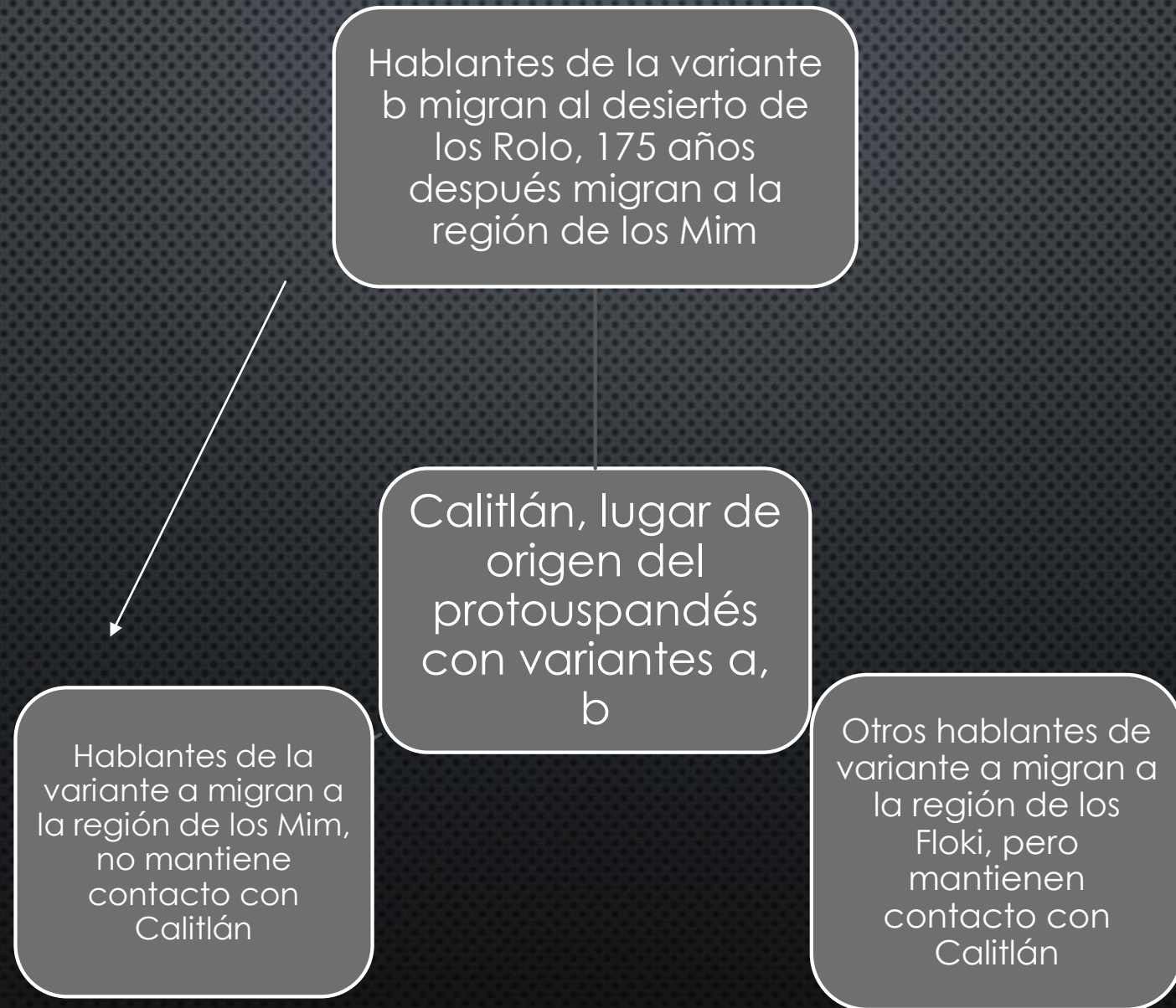
# EL CICLO DEL CAMBIO LINGÜÍSTICO







# ESCENARIO HIPOTÉTICO

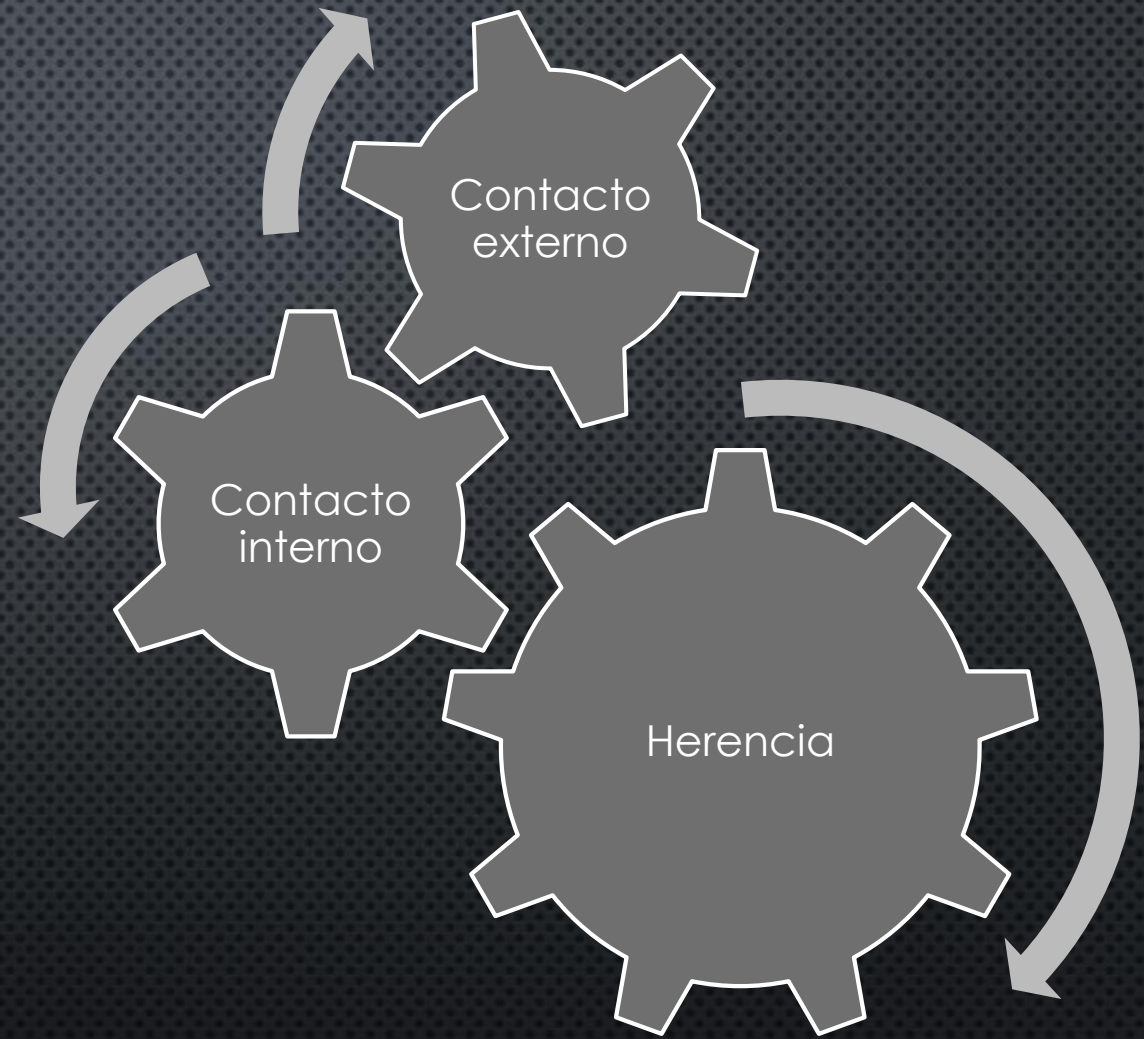




- PROTOLENGUA CON VARIANTES (SEGÚN UBICACIÓN, GÉNERO, CLASE ETC.)
- VARIANTE A MIGRA A PUNTO 1, VARIANTE B MIGRA A PUNTO 2
- VARIANTES A ESTÁ EN CONTACTO CON UNA LENGUA, VARIANTE B CON OTRA
- VARIANTE B MIGRA CERCA A PUNTO 1

MI ESTRATEGIA:

ACUMULAR UN SINFIN  
DE ISOGLOSAS



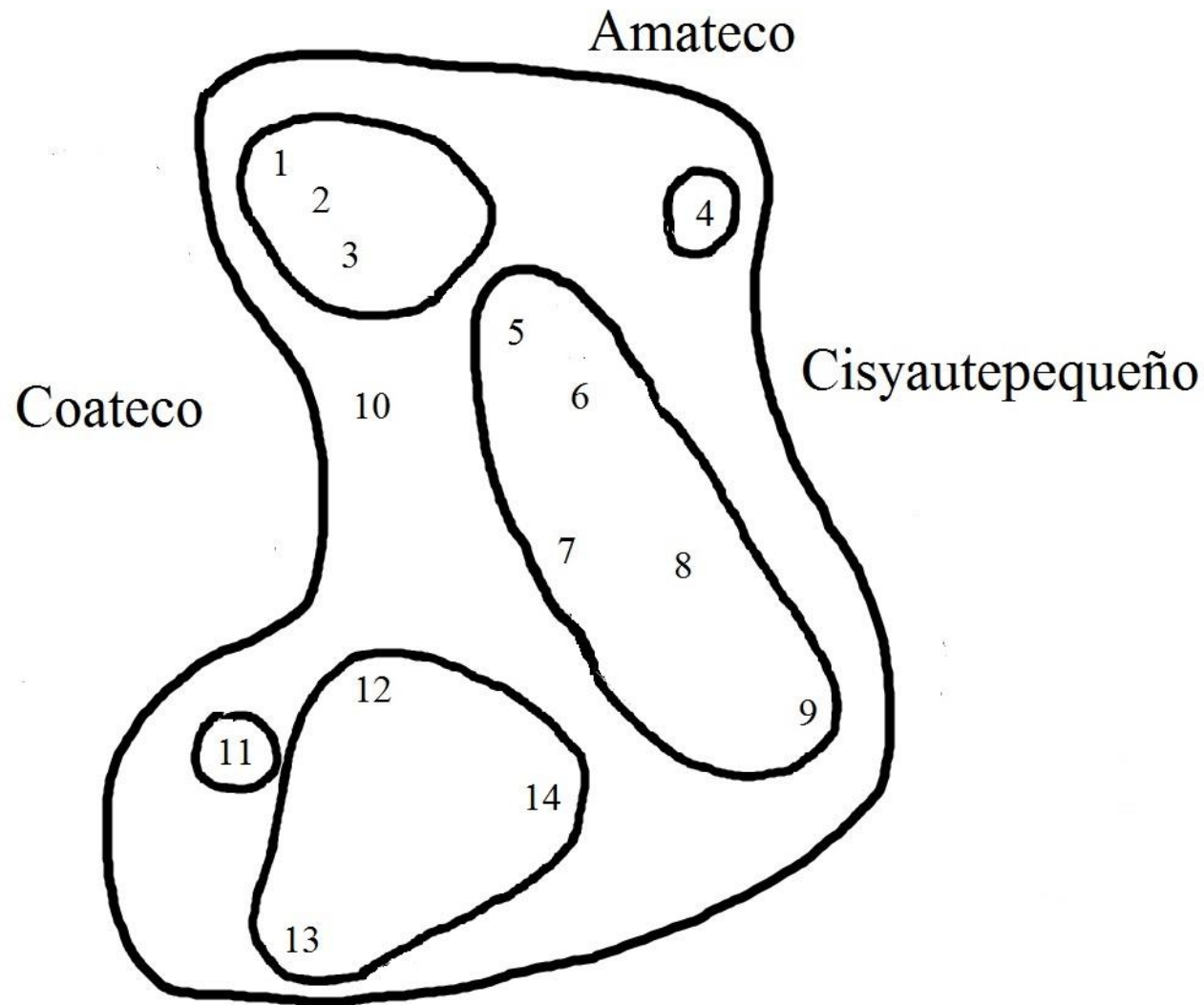


# CLASIFICACIÓN DE LENGUAS Y DE LINGÜISTAS

- GENERATIVISTAS VS. FUNCIONALISTAS
- FORMALES (“TEÓRICOS”) VS. DESCRIPTIVISTAS
- HISPANISTAS VS. INDIGENISTAS
- INDÍGENAS VS. MESTIZOS VS. EXTRANJEROS
- LUMPERS VS. SPLITTERS

¿LAS ETIQUETAS NOS AYUDAN O NOS LIMITAN (O AMBAS COSAS)? ¿SE PERMITEN CAMBIOS DE CATEGORÍA?

# LAS “VARIANTES” / “LENGUAS EMERGENTES” DEL MIAHUATECO

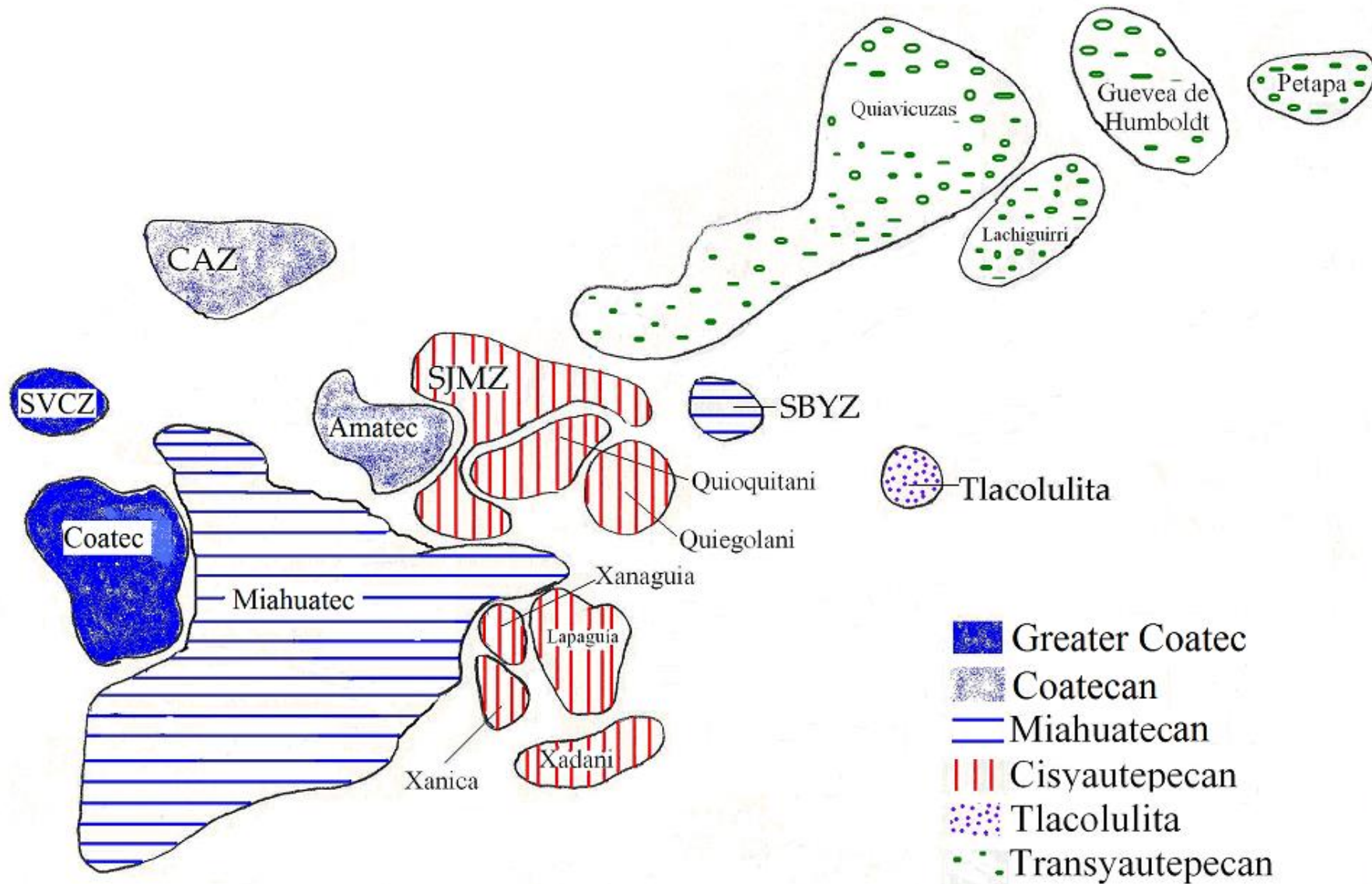


## Grupos dialectales del zapoteco miahuateco

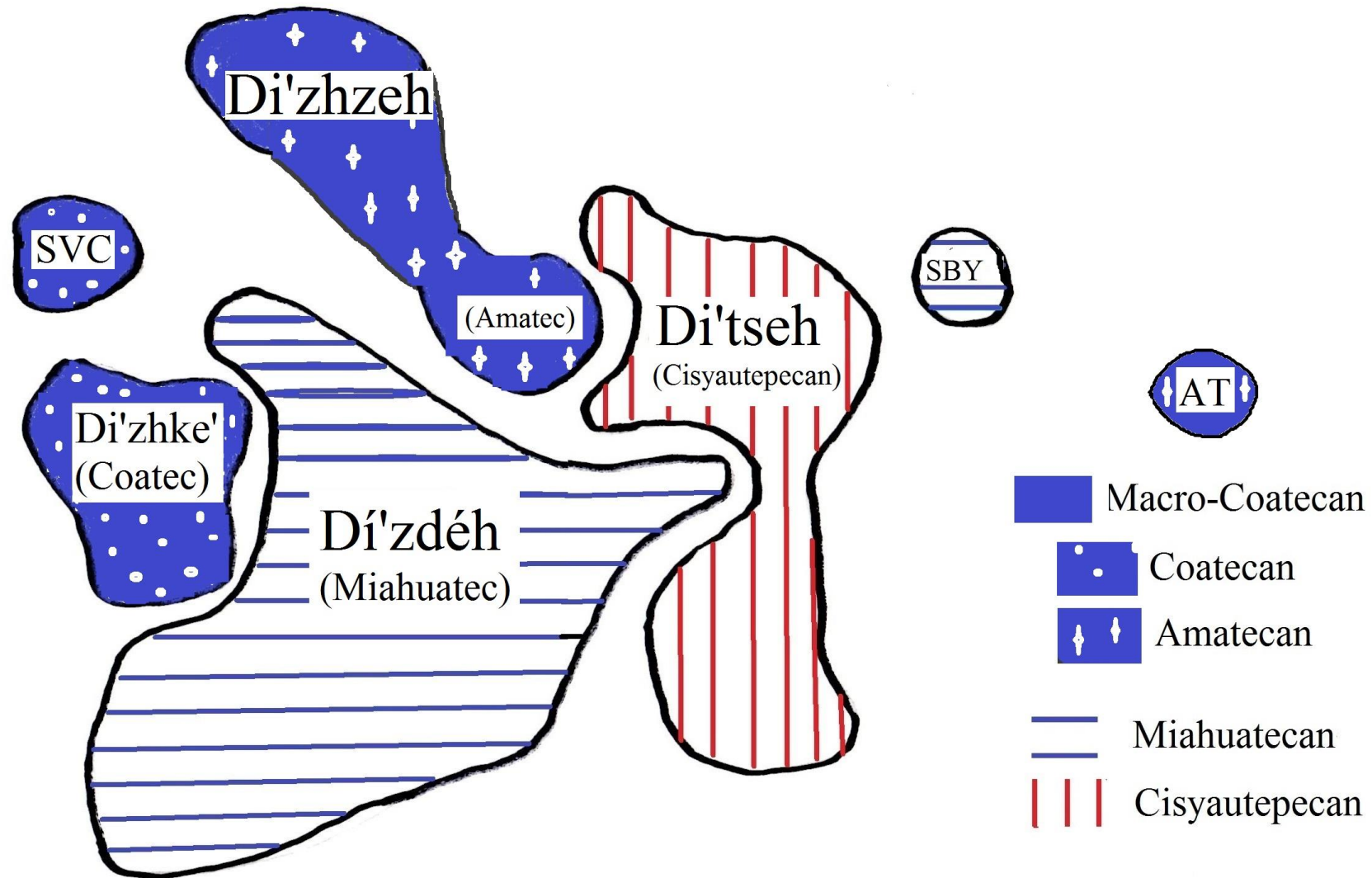
- |    |                          |
|----|--------------------------|
| 1  | Santa Cruz Xitla         |
| 2  | Santa Catarina Cuixtla   |
| 3  | San Miguel Yogovana      |
| 4  | San Agustín Mixtepec     |
| 5  | San Andrés Paxtlán       |
| 6  | San Sebastián Río Hondo  |
| 7  | San Miguel Suchixtepec   |
| 8  | San Marcial Ozolotepec   |
| 9  | San Mateo Piñas          |
| 10 | Santa Lucía Miahuatlán   |
| 11 | San Bartolomé Loxicha    |
| 12 | San Agustín Loxicha      |
| 13 | Santo Domingo de Morelos |
| 14 | Candelaria Loxicha       |



# ZAPOTECO DE LA SIERRA SUR EN 2009

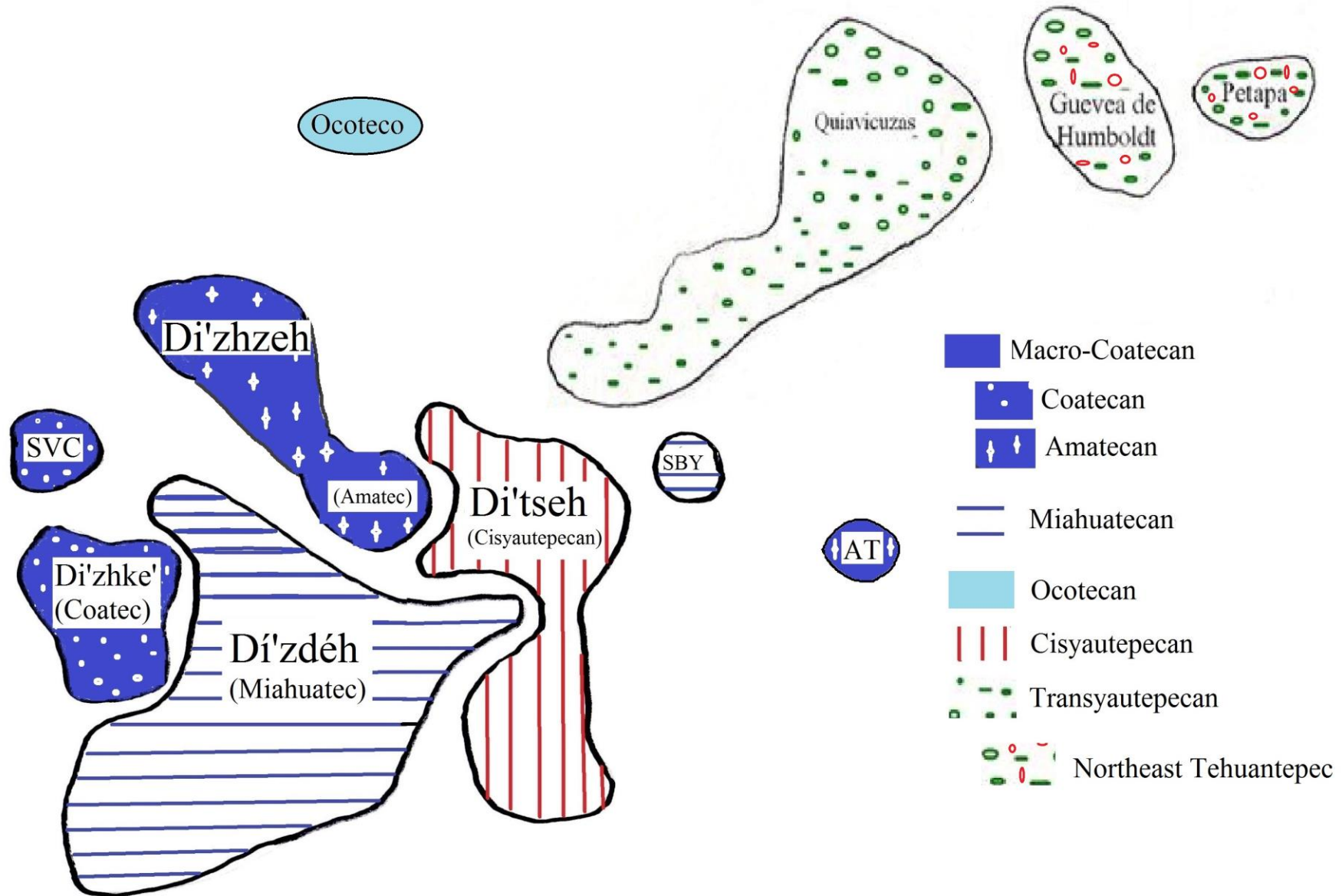


# ZAPOTECO DE LA SIERRA SUR EN 2016





# ¿ZAPOTECO DE LA SIERRA SUR EN EL FUTURO?



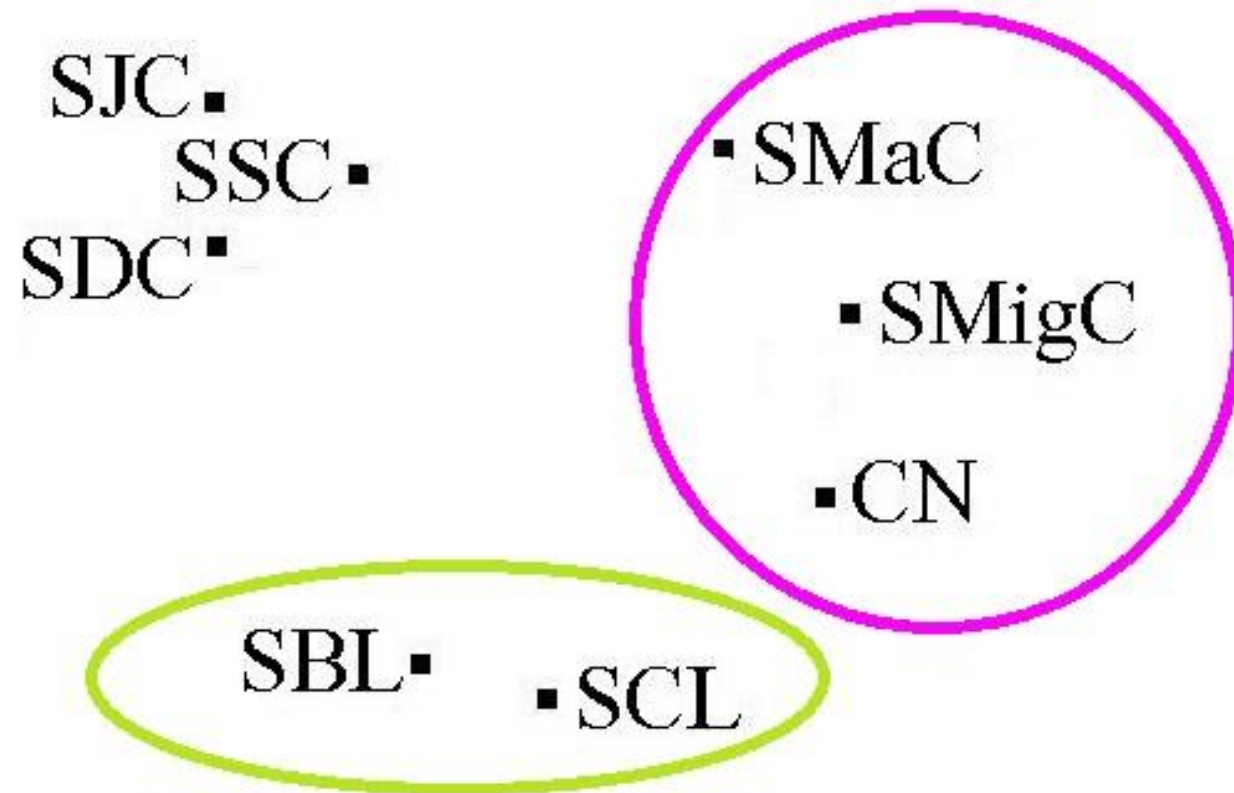
# PUNTOS PARA DISCUTIR:

- SUBGRUPOS GENÉTICOS VS. CADENAS DIALECTALES Y ZONAS DE DIFUSIÓN
- LA EXISTENCIA DE ISOGLOSAS
- ISOGLOSAS QUE EXTIENDEN AFUERA DEL ÁREA DEFINIDA
- UN MODELO DE CLASIFICACIÓN EN DOS EJES Y SUS DESAFÍOS
- CÓMO DISTINGUIR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN
  - CASOS CLAROS DE DIFUSIÓN POR SUBGRUPOS GENÉTICOS
  - PRESUNTOS CASOS DE DIFUSIÓN POR CRONOLOGÍA DE CAMBIOS
  - CAMBIOS NATURALES VS. CAMBIOS MARCADOS
- AMENDACIONES A SMITH STARK (2007) POR EXPERTOS REGIONALES
- NUEVAS ISOGLOSAS



HAY ISOGLOSAS BIEN CLARAS QUE DELIMITAN  
SUBGRUPOS GENÉTICOS:

TONO BAJO EN VARIANTES DEL COATECO ↓, ↓



# TAMBIÉN HAY DIFUSIÓN (O HERENCIA) AFUERA DE LOS LÍMITES DEFINIDOS

- “EL ZAPOTECO DE LA SIERRA SUR SE DISTINGUE PORQUE LOS NOMBRES DE ANIMALES Y ALGUNAS OTRAS PALABRAS QUE EMPIEZAN CON UNA /b/ EN LA GRAN MAYORÍA DE LAS FORMAS DEL ZAPOTECO TIENE UNA /m/ AL INICIO” (SMITH STARK 2007)
- EL ZAPOTECO DE OCOTLÁN (ZAPOTECO CENTRAL, EN LA PARTE OCCIDENTAL DE LOS VALLES CENTRALES DONDE COLINDA CON LA FRONTERA NOROCCIDENTAL DEL ZAPOTECO SUREÑO) TIENE NOMBRES DE ANIMALES QUE INICIAN EN /mb/
- EL SUBGRUPO TRANSYAUTEPEQUEÑO (ZAPOTECO CENTRAL, ENTRE LOS VALLES CENTRALES Y EL ISTMO DE TEHUANTEPEC, DONDE COLINDA CON LA FRONTERA ORIENTAL DEL ZAPOTECO SUREÑO) TIENE NOMBRES DE ANIMALES QUE INICIAN EN /mb/

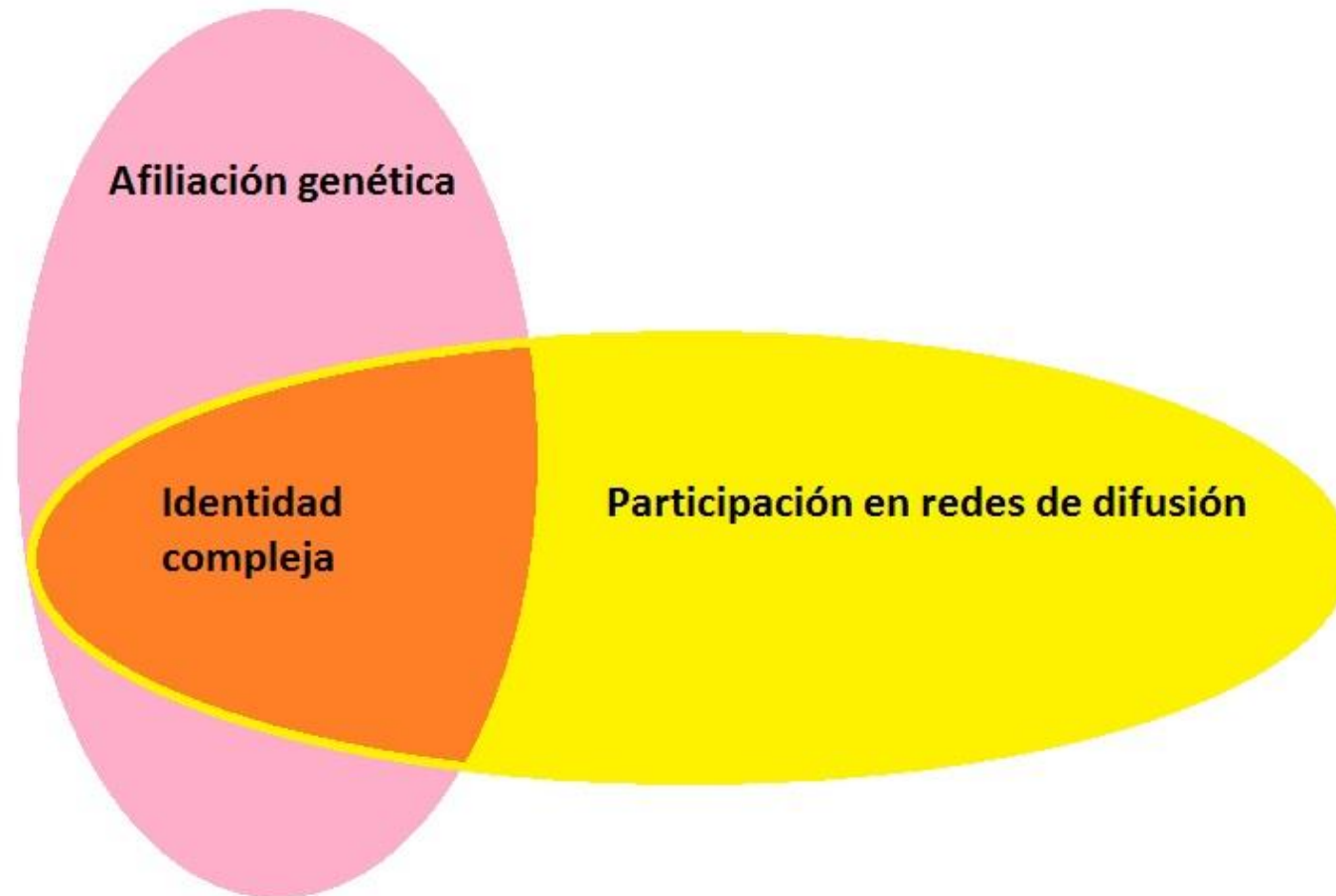


HAY DIFUSIÓN (O HERENCIA) AFUERA DE LOS  
LÍMITES DEFINIDOS





# AFILIACIÓN GENÉTICA + GEOGRÁFICA (+ HISTÓRICA)





## ¿CÓMO SE VERÍA LA CLASIFICACIÓN BIPARTITA?

- COATECO (MACROCOATECANO, SIERRA SUR)
- MIAHUATECO (MIAHUATECANO, SIERRA SUR)
- JUCHITECO (ZAPOTECO CENTRAL, ISTMO)
- ZOOGOCHO (CAJONOS, SIERRA NORTE)

# DESAFÍOS PARA MODELO DE DOS EJES

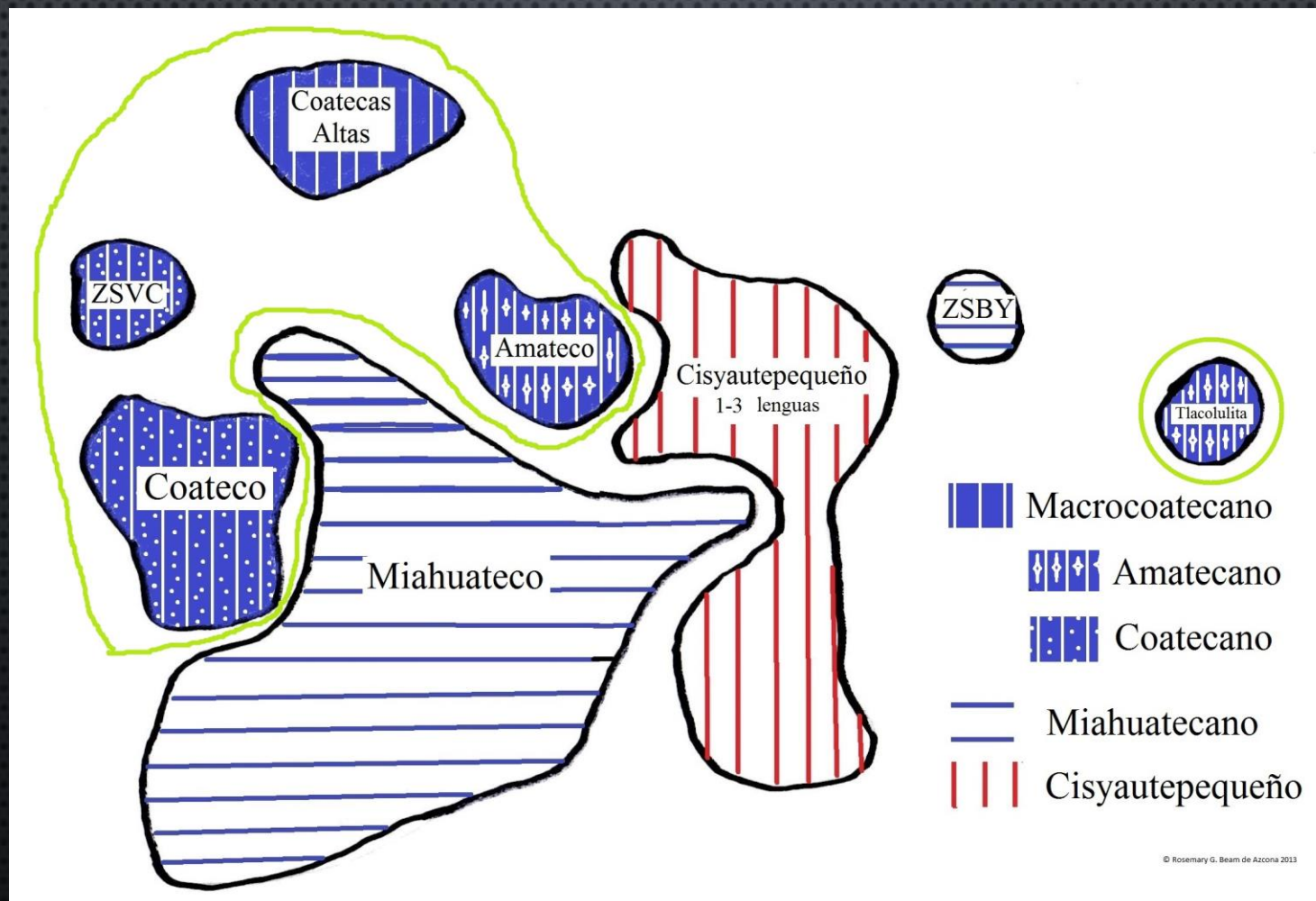
- UNA LENGUA PUEDE PARTICIPAR EN MÁS DE UNA RED DE DIFUSIÓN
- UNA LENGUA PUEDE COMPARTIR UNOS RASGOS CON VECINOS ACTUALES Y OTROS CON VECINOS HISTÓRICOS
- ISOGLOSAS EN COMÚN TAMBIÉN PUEDEN SER POR COINCIDENCIA
- ES DIFÍCIL DIFERENCIAR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN



# DESAFÍOS PARA MODELO DE DOS EJES

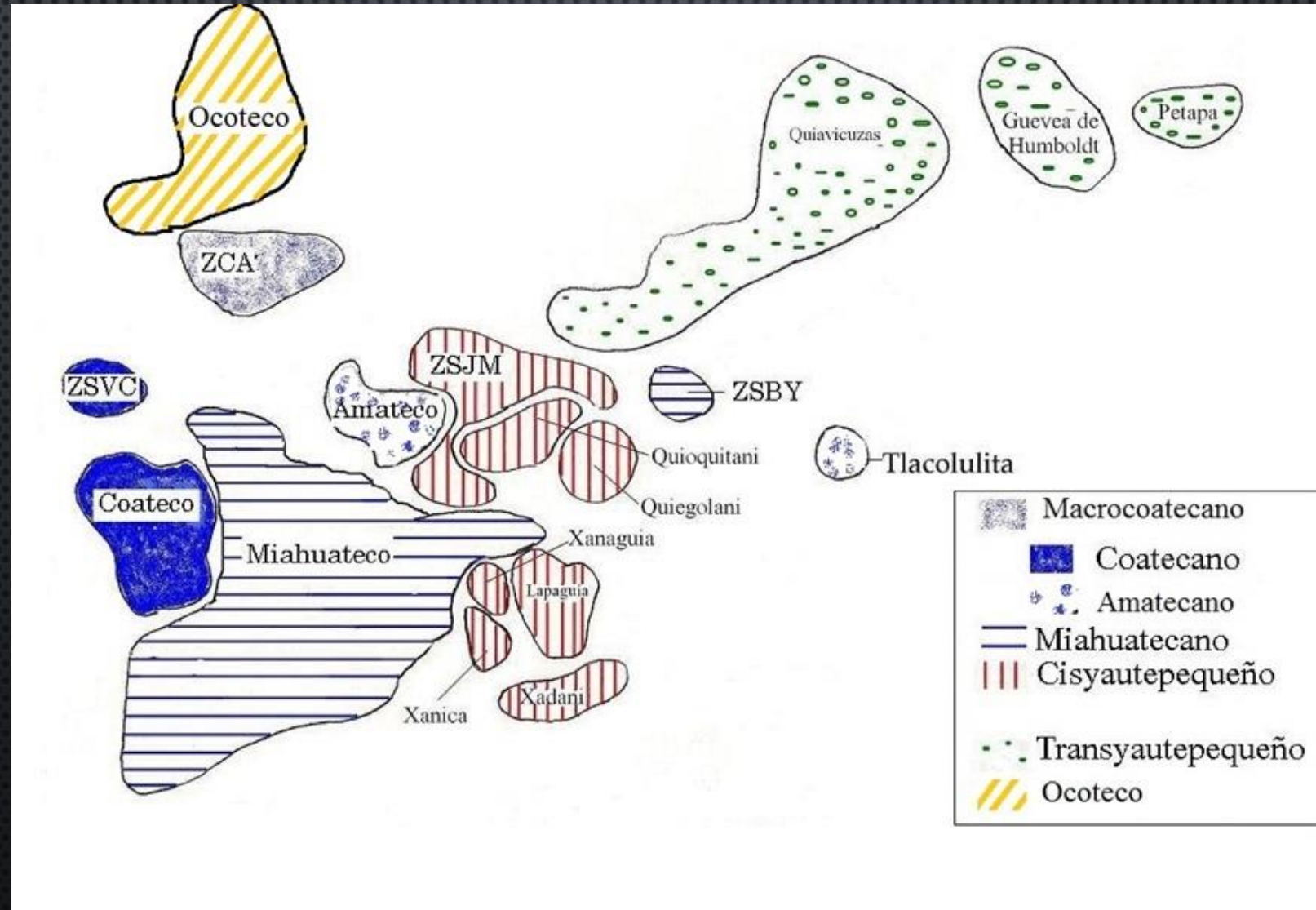
- UNA LENGUA PUEDE PARTICIPAR EN MÁS DE UNA RED DE DIFUSIÓN
- UNA LENGUA PUEDE COMPARTIR UNOS RASGOS CON VECINOS ACTUALES Y OTROS CON VECINOS HISTÓRICOS
- ISOGLOSAS EN COMÚN TAMBIÉN PUEDEN SER POR COINCIDENCIA
- ES DIFÍCIL DIFERENCIAR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN

# EL COATECO CO-HEREDE CIERTAS INNOVACIONES CON SUS HERMANAS MACROCOATECANAS: $*t\bar{s} > /tʃ/$

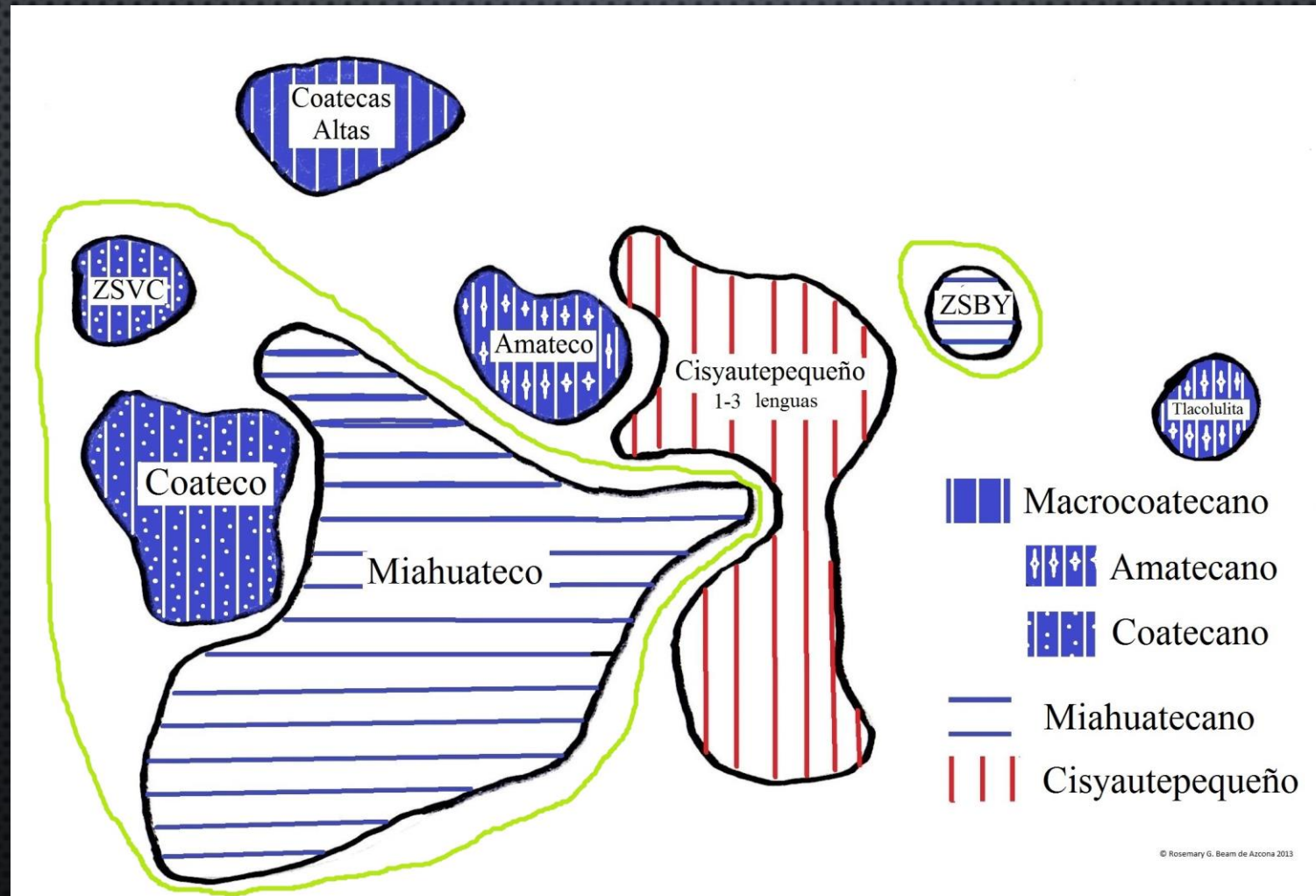




# EL AUMENTO NASAL EN NOMBRES DE ANIMALES EN LA SIERRA SUR Y COLINDANCIAS

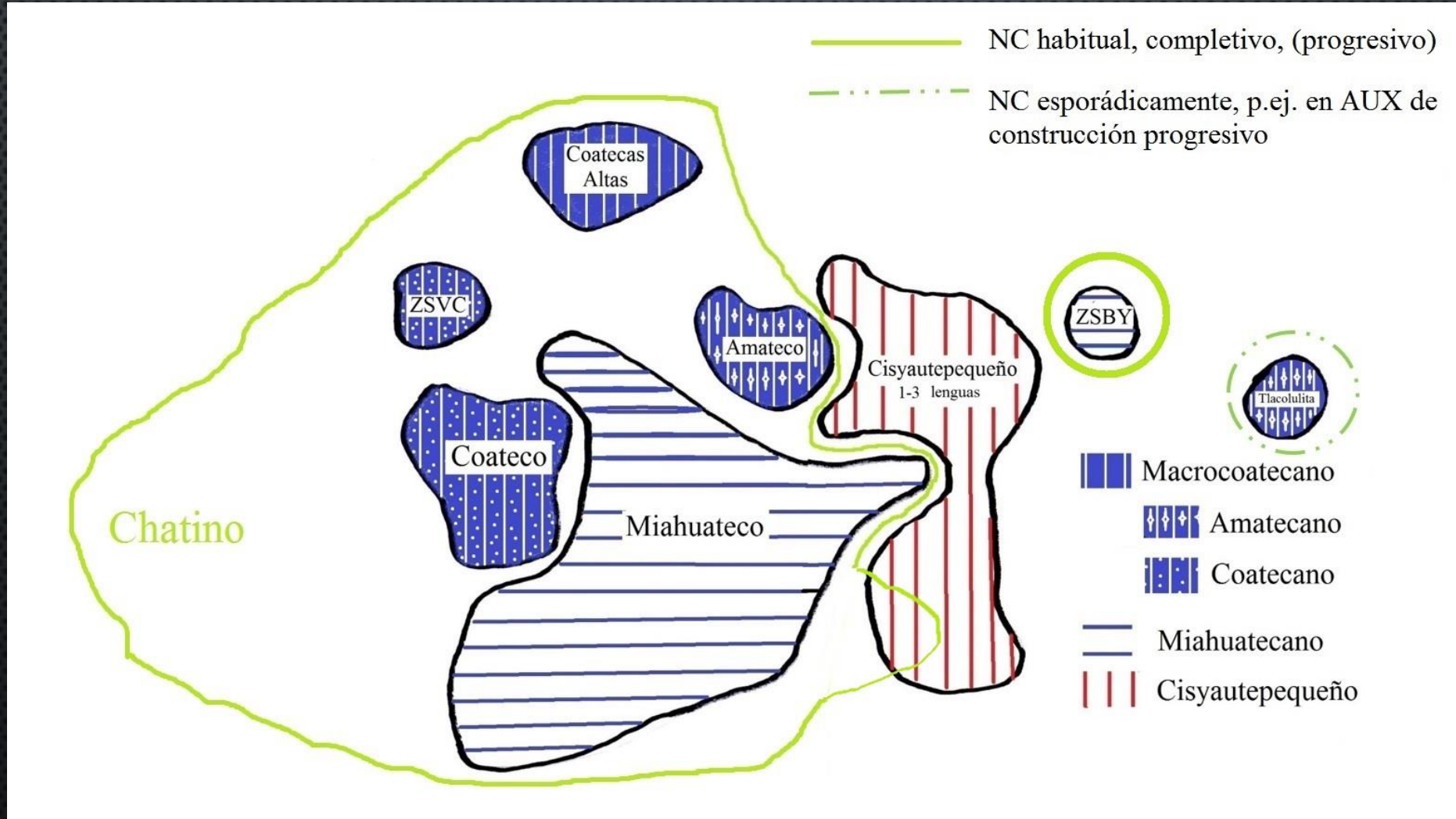


Adentro de una región pero tras subagrupaciones genéticas existen microdifusiones como la de  $*t_i > \theta$





HAY MACROREGIONES EN DONDE SE DIFUNDEN CAMBIOS PERO  
PUEDEN SER DIFUSIONES PARCIALES: PREFIJOS TAM CON  
AUMENTO NASAL

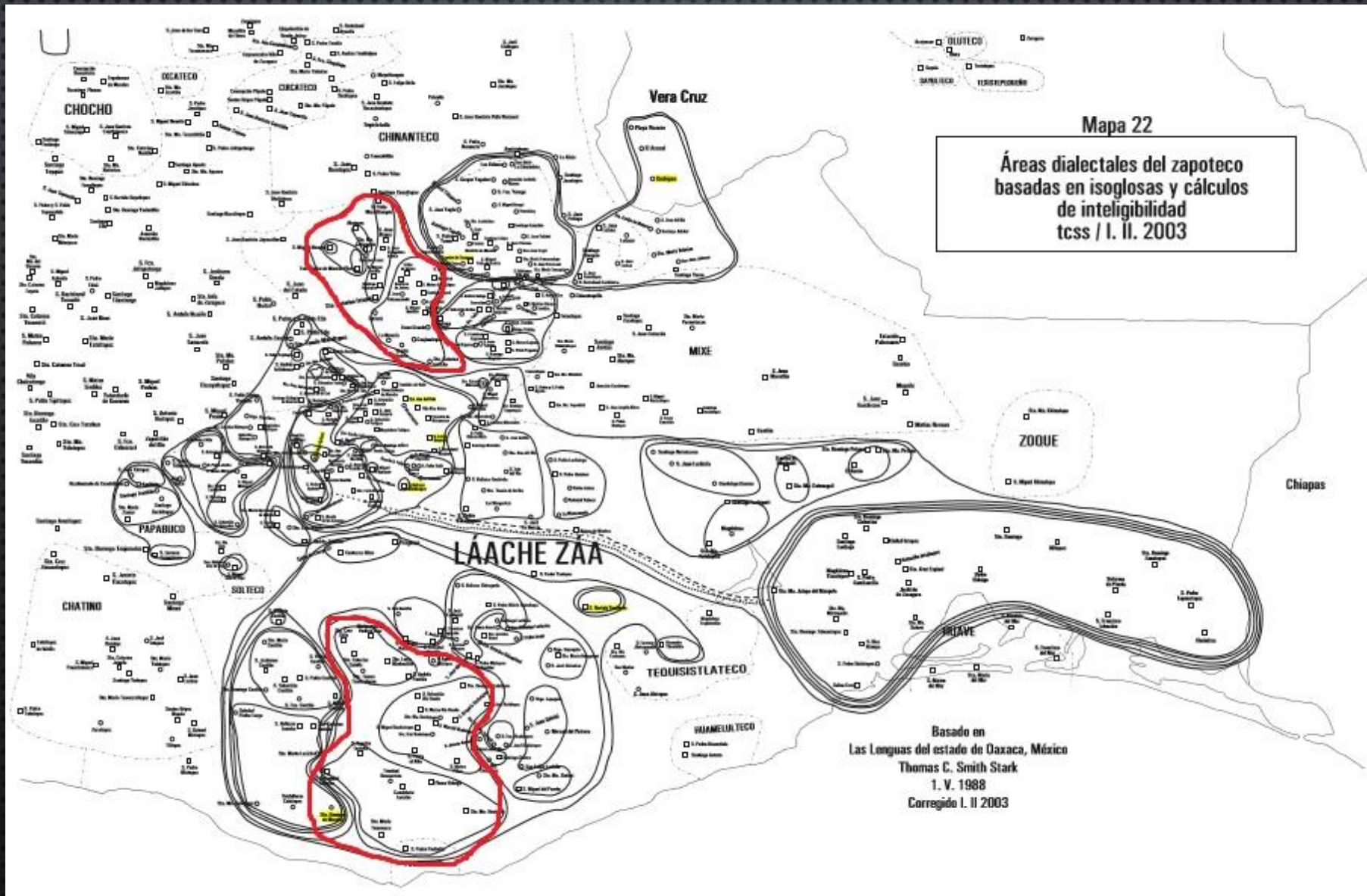


# DESAFÍOS PARA MODELO DE DOS EJES

- UNA LENGUA PUEDE PARTICIPAR EN MÁS DE UNA RED DE DIFUSIÓN
- UNA LENGUA PUEDE COMPARTIR UNOS RASGOS CON VECINOS ACTUALES Y OTROS CON VECINOS HISTÓRICOS
- ISOGLOSAS EN COMÚN TAMBIÉN PUEDEN SER POR COINCIDENCIA
- ES DIFÍCIL DIFERENCIAR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN



# \*S Y \*SS EN MIAHUATECO Y SIERRA JUÁREZ



\*s > d EN SIERRA JUÁREZ  
 > t/d/ḏ EN MIAHUATECO

| Glosa y PZ       | Sierra Juárez | Miahuateco     | Otras lenguas        |
|------------------|---------------|----------------|----------------------|
| ‘grasa’ *sã      | dâ            | tæ ʎ, dæ ʎ     | zæ, za, sɛ, etc.     |
| ‘camino’ *nesa   | nêda          | ned ʎ          | neza, nez, nes, etc. |
| ‘abeja’ *kwe-sok | bêdu          | mbæt ʎ, mbæd ʎ | bizu, mbez, etc.     |



\*ss > θθ en Sierra Juárez  
 > t<sub>ɬ</sub>(a veces t<sub>ɬ</sub><sup>θ</sup>)

| Glosa y PZ         | Sierra Juárez | Miahuateco | Otras lenguas   |
|--------------------|---------------|------------|-----------------|
| ‘agua’ *nissa      | indá          | nit ɺ / ɺ  | nis, nisa, etc. |
| ‘adobe’ *kwa-ssoʔo | bêθθu         | bto ɺ,     | bso, basu, etc. |

# DESAFÍOS PARA MODELO DE DOS EJES

- UNA LENGUA PUEDE PARTICIPAR EN MÁS DE UNA RED DE DIFUSIÓN
- UNA LENGUA PUEDE COMPARTIR UNOS RASGOS CON VECINOS ACTUALES Y OTROS CON VECINOS HISTÓRICOS
- ISOGLOSAS EN COMÚN TAMBIÉN PUEDEN SER POR COINCIDENCIA
- ES DIFÍCIL DIFERENCIAR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN



# CAMBIOS A SIBILANTES SON NATURALES POR LA FUERZA ARTICULATORIA QUE REQUIEREN

- INGLÉS DE NIÑOS < 4 AÑOS: /s/ > [t] (REIDY S/F)
- INGLÉS DE ALGUNOS ADULTOS: /z/ > /d/ / \_n, cf. IDN'T, WADN'T, BIDNESS

# DESAFÍOS PARA EL MODELO DE DOS EJES

- UNA LENGUA PUEDE PARTICIPAR EN MÁS DE UNA RED DE DIFUSIÓN
- UNA LENGUA PUEDE COMPARTIR UNOS RASGOS CON VECINOS ACTUALES Y OTROS CON VECINOS HISTÓRICOS
- ISOGLOSAS EN COMÚN TAMBIÉN PUEDEN SER POR COINCIDENCIA
- ES DIFÍCIL DIFERENCIAR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN



# COMO DIFERENCIAR LA HERENCIA VS. LA DIFUSIÓN

- LA DETERMINACIÓN DE DIFUSIÓN PUEDE SER MÁS DEFINITIVA QUE DETERMINAR QUE SEA UNA INNOVACIÓN HEREDADA
- SE PUEDE LLAMAR “DIFUSIÓN” A UN RASGO O CAMBIO COMPARTIDO CUANDO SE COMPARTE PARCIALMENTE ENTRE GRUPOS GENÉTICOS BIEN DEFINIDOS (NC- EN PREFIJOS TAMDE LA SIERRA SUR)
- CUANDO SE COMPARTE UN CAMBIO EN UNA DIRECCIÓN GEOGRÁFICA Y OTRO CAMBIO EN OTRA DIRECCIÓN, EL CAMBIO MÁS RECIENTE DEBE SER POR DIFUSIÓN PERO EL CAMBIO ANTERIOR PODRÍA SER O POR DIFUSIÓN O POR HERENCIA. DICHO DE OTRO MODO, CUANDO HAY QUE ESCOGER ENTRE DOS POSIBLES SUBGRUPOS, EL CONJUNTO QUE COMPARTA CAMBIOS MÁS ANTIGUOS ES MÁS PROBABLE COMO SUBGRUPO GENÉTICO.

# COMO EJEMPLO DE CRONOLOGÍA CONSIDEREMOS CONSONANTES CORONALES EN LA SIERRA SUR

- \*tʰj, \*tj
- \*tt, \*t
- \*tts, \*ts
- \*ss, \*s
- \*ʃʃ, \*ʃ



\*ttj > tʃ y \*tj > r son cambios que existen en la mayoría de lenguas zapotecas pero su ubicuidad tiene que ser por difusión. Los préstamos coloniales revelan que el zapoteco no tenía /r/ cuando prestaba palabras como las siguientes:

- ‘compad<sup>re</sup>’ mbaál y ‘comad<sup>re</sup>’ maál, zapoteco miahuateco
- ‘sombrero’ fomból:ó, zapoteco de Lachixío (préstamo antes de 1650 según Sicoli 2000)



\*tj > r tiene que ser después de 1650. No es posible que todo el zapoteco era una sola lengua en 1650

- EVIDENCIA:

- SITIOS ARQUEOLÓGICOS AFUERA DE LOS VALLES CENTRALES, P.EJ. EL DE MIAHUATLÁN (BROCKINGTON 1973) DONDE SE ENCUENTRAN ARTE ESTILO ZAPOTECO
- DOCUMENTOS COLONIALES QUE ESTABLECEN MIGRACIONES PRECOLOMBINAS, P.EJ. A LA SIERRA NORTE (OUDIJK 2012).
- DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA
- CADA UNO DE ESTOS PODRÍA SER ERRÓNEO, PERO JUNTOS FORMAN UN CUERPO DE EVIDENCIA CONVINCENTE



# DOS SUBGRUPOS IMPORTANTES DE LA SIERRA SUR

- MACROCOATECAN
  -

- $*ts > /z \sim 3/$
- $*tts > /tʃ/$

- MIAHUATECANO

- $*ss > t$
- $*s > d$

# EN COATECANO

- \* tt<sup>j</sup> > tt > t, hoy día /t̥/ con alófono a final de palabra ante pausa [t̥<sup>h</sup>~t̥<sup>0</sup>]
- \* tt > t > en posición final: t̥<sup>h</sup> > t̥<sup>0</sup> > θ, (en otras posiciones /t/, merger de \*tt y \* tt<sup>j</sup> )



# EN MIAHUATECANO

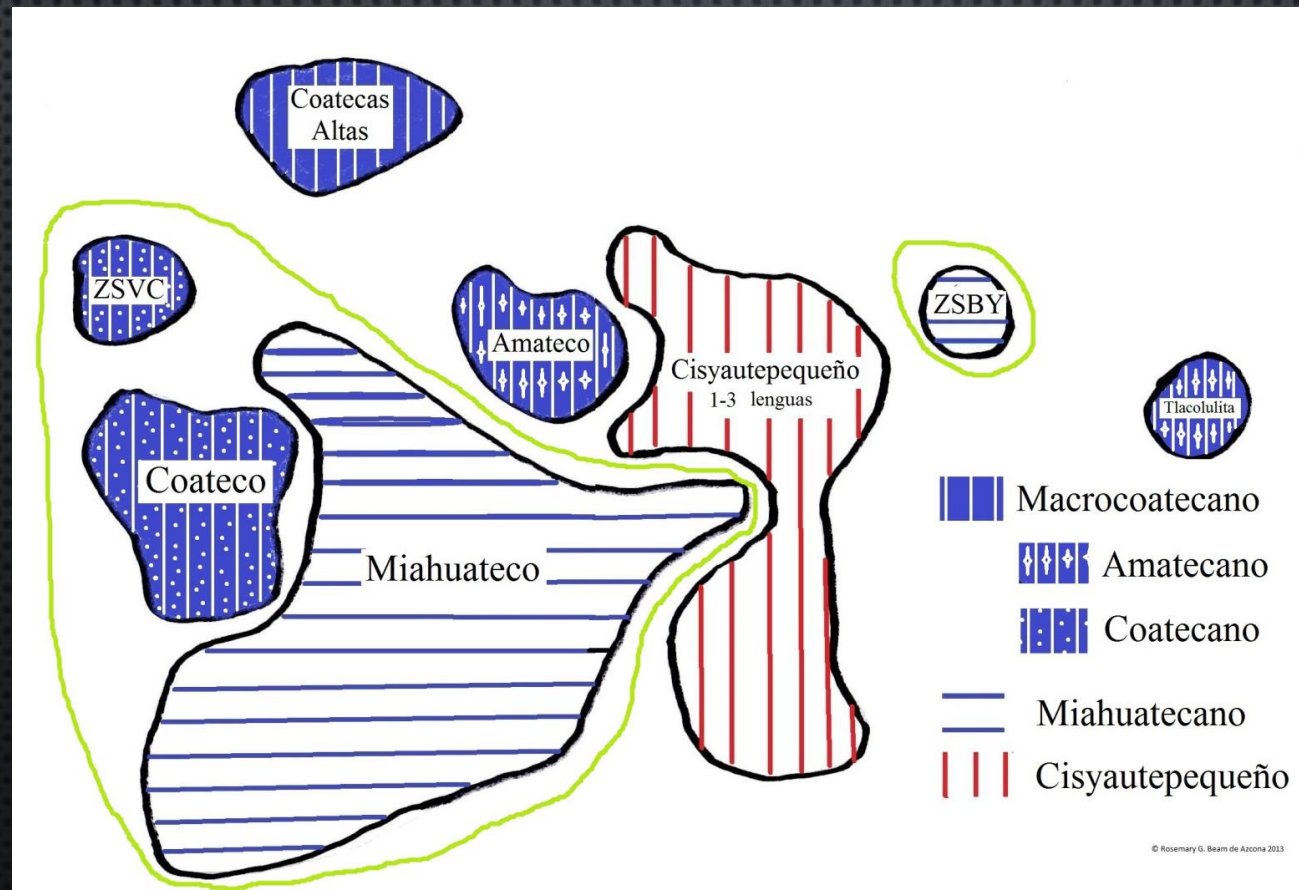
- \*  $tt^j > t^f$
- \*  $tt > \theta$ , en todas posiciones
- En algunas variantes, como la de San Agustín Loxicha  $\theta > x$  o  $h$ , o a final de palabra o (para algunos) en todas posiciones

$*tt > \theta$  en Coatecano parece ser una respuesta a presión en el sistema causado por  $*tt^j > *tt$ . Si esta hipótesis es correcta, Miahuatecano comparte el segundo cambio pero no el primero

- $*tt^j > (*tt > \theta)$



2 posibilidades: 1) Coatecano desarrolla  $\theta$  naturalmente, guiado por la fonética de /t/ y la presión en el sistema de la despalatalización, y el miahuatecano adquiere el nuevo sonido de ellos, o 2) los miahuatecanos desarrollan  $\theta$  y los coatecanos lo adquieren para ayudar con la ambigüedad causado por la despalatalización



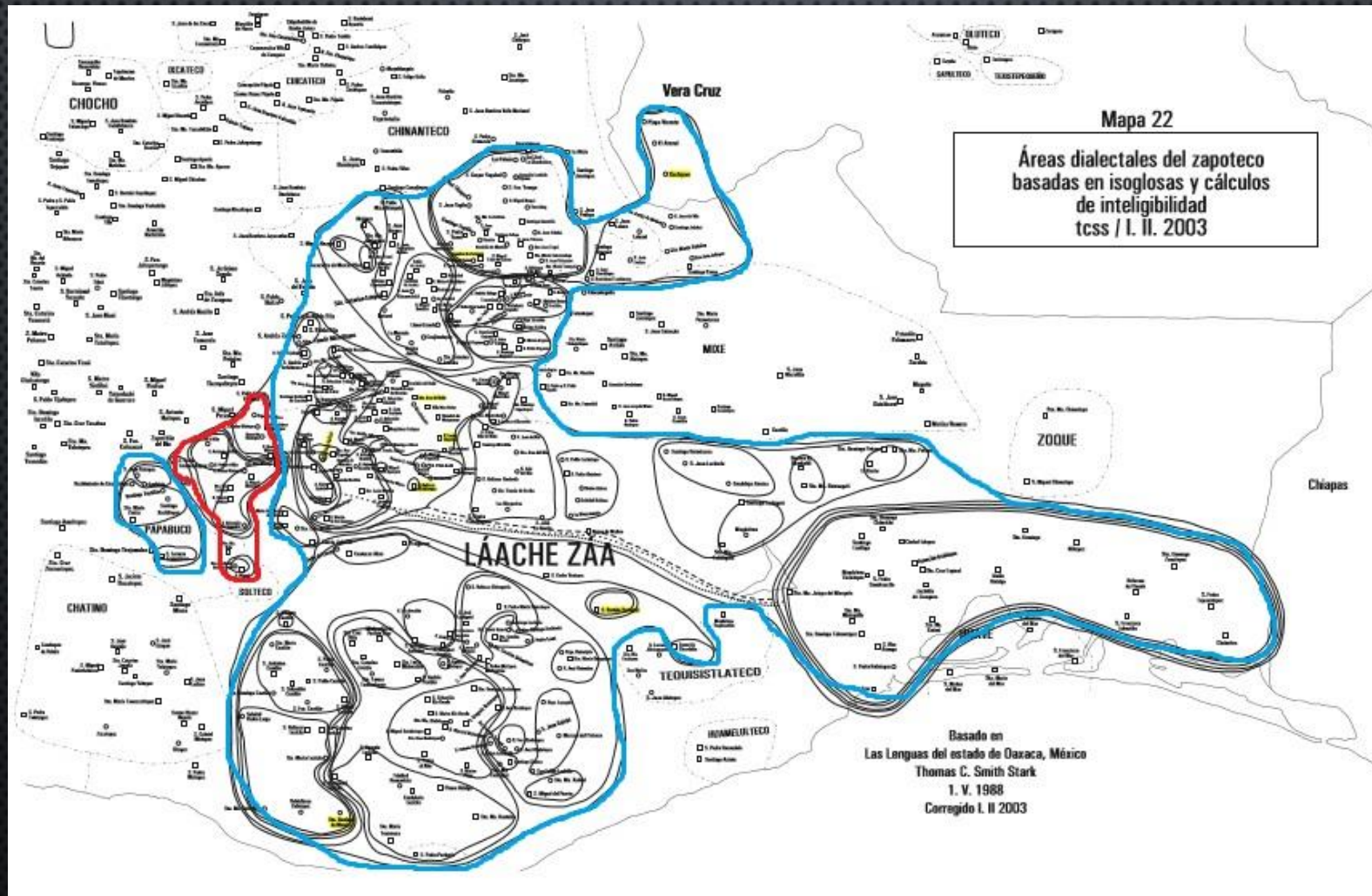


# CAMBIOS EXTENSOS VS. CAMBIOS MARCADOS

- \*kkw > p y \*kw > b / \_\_ (V) # en todo el zapoteco excepto el solteco y zapoteco occidental de Smith Stark (2007)
- En monosílabas: \*ã > ea en San Vicente Coatlán
  - > e en amateco y zapoteco occidental
  - > ε/æ en Transyautepequeño, “Sierra Sur” (Macrocoatecano, Cisyatepequeño, Miahuatecano) excepto SVC y amateco, ocoteco
  - > a en el resto del zapoteco

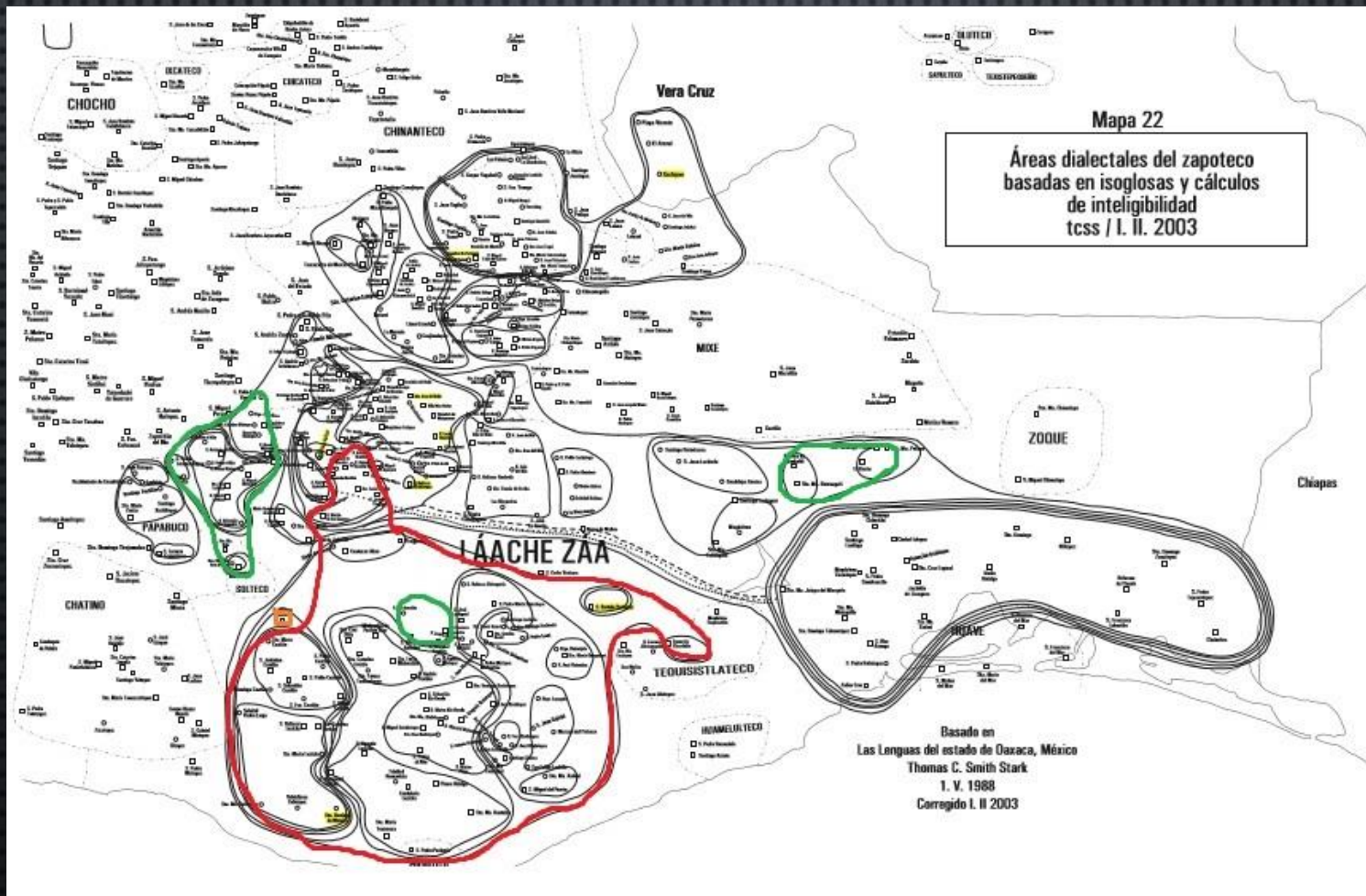


# CAMBIOS A LOS LABIOVELARES SON EXTENSOS PERO NATURALES





SE SUPONE ES NO ES NATURAL PARA UNA VOCAL  
NASALIZADA ELEVARSE: \*ã > e, ea, ε/æ





# AMENDACIONES A SMITH STARK (2007) POR EXPERTOS REGIONALES

SMITH STARK (2007) NO INCLUYE CHATINO PERO  
LA CLASIFICACIÓN DEL CHATINO HA AVANZADO  
(CAMPBELL 2013, SULLIVANT 2015 Y EN PRENSA)





SMITH STARK (2007) DIVIDE EL ZAPOTECO EN TRES  
SUBGRUPOS EN ORDEN DE PRIMERA DIVISIÓN



# SUS RAZONES DE APARTAR SOLTECO

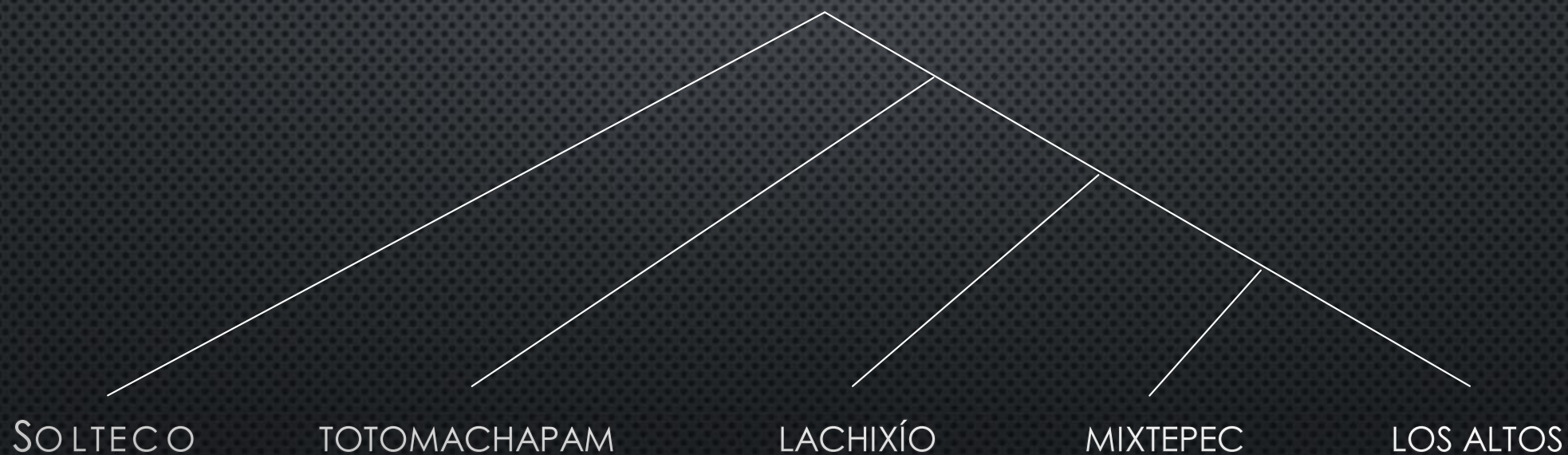
- \*kw > b solamente en posición inicial
- No se realiza el cambio de \*kkw > p a final de palabra
- Nombres animados tienen un prefijo lV- en vez de \*kwe-
- Palatalización de /l/ y /n/ ante \*i como en chatino
- Secuencias NC que corresponden a vocales nasalizadas en chatino
- 11 innovaciones léxicas que aparecen en Penñafiel



# SICOLI (2015) UNE SOLTECO CON EL ZAPOTECO OCCIDENTAL

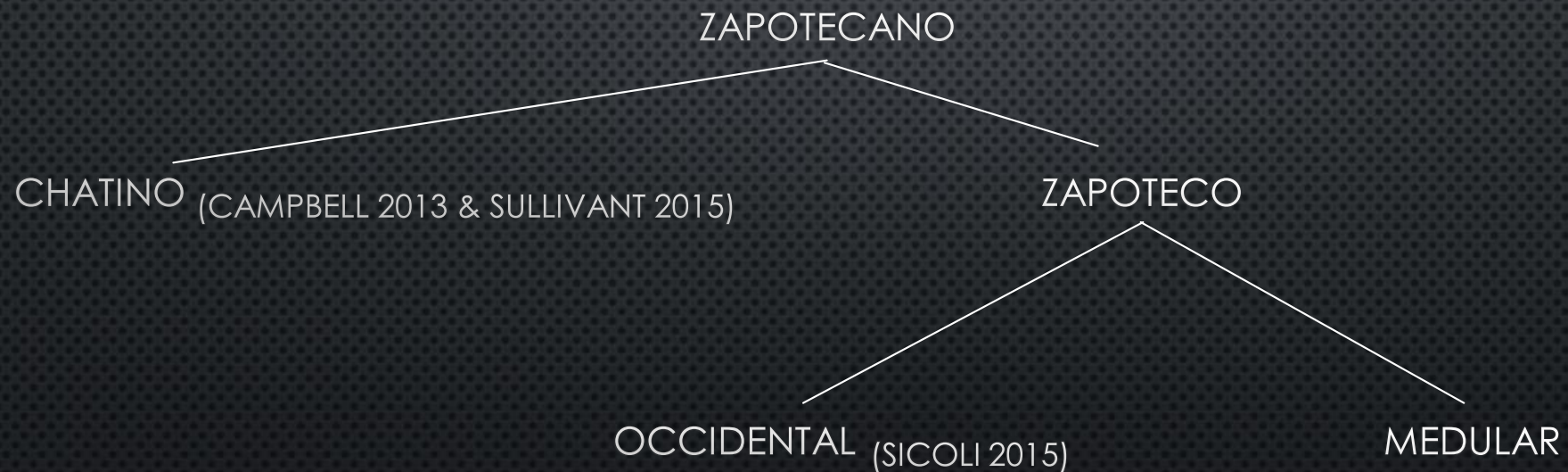
- LOS CAMBIOS (O FALTA DE) QUE AFECTAN LOS LABIOVELARES SON IGUAL QUE EN EL ZAPOTECO OCCIDENTAL
- EL PREFIJO LV- TAMBIÉN OCURREN EN TOTOMACHAPAM, QUE SMITH STARK (2007) CLASIFICA COMO OCCIDENTAL (LOS DATOS DE TOTOMACHAPAM NO ESTUVIERON DISPONIBLES EN 2007)
- LOS PATRONES DE /N/ Y /L/ DICE QUE ESTÁN PRESENTES Y EL ZAPOTECO OCCIDENTAL Y ATRIBUYE ESTO A CONTACTO CON CHATINO

# ZAPOTECO OCCIDENTAL SEGÚN SICOLI (2015)

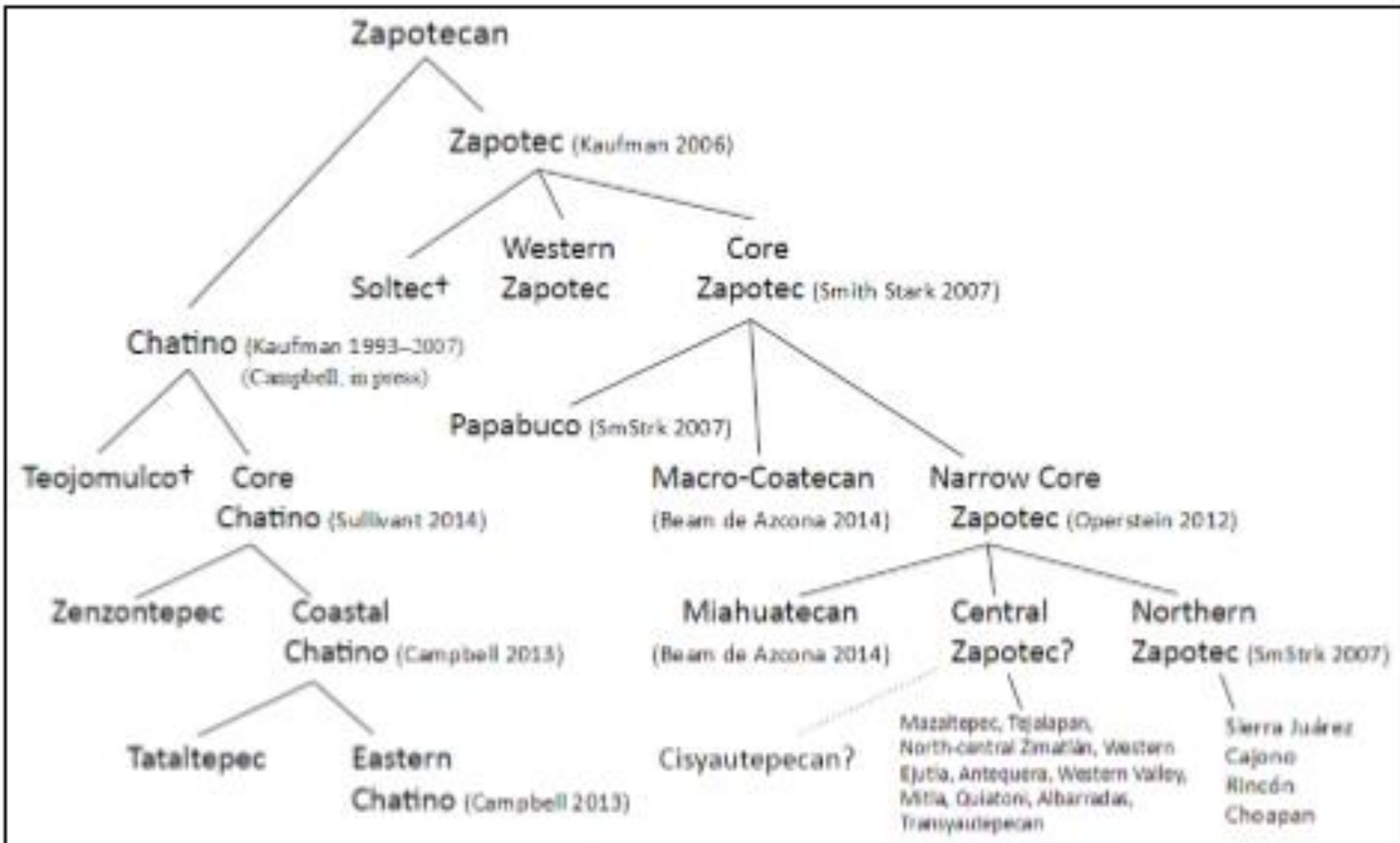




# HASTA AQUÍ LA MODIFICACIÓN A SMITH STARK (2007)



# CLASIFICACIÓN DE CAMPBELL (EN PRENSA)





# NUEVAS ISOGLOSAS

Toolbox - [isoglosaszapotecanas.lex]

File Edit Database Project Tools Checks View Window Help

[no filter]

\iso

- nasalization
- negation
- noche (initial C)
- palma
- person-marking tones
- pie
- plural
- pre-aspirated fortis obstruents
- progressive
- 'pueblo'
- quedarse ya7ana (initial C)
- rajarse (initial C)
- saber
- scorpion
- stative markers
- sueño (prefix)
- tejer (verb class)
- tierno (initial C)
- tlacuache (initial C)
- tone with 7---divide into V' and V'V
- totomoxtle (initial C)
- voltearse (initial C)
- y- potential
- verno
- 2SG
- 3i pronoun
- \*e / \_Ca
- \*e / \_Co
- \*ss
- \*/(t)er > lex / #

iso cuervo

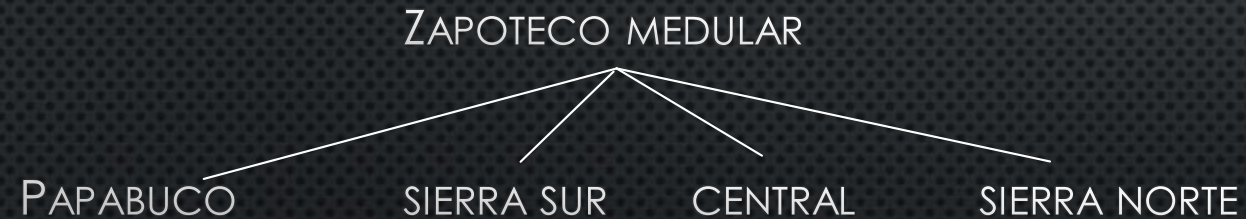
18/68 Comparative Zapotec.prj

Buscar en la web y en Windows

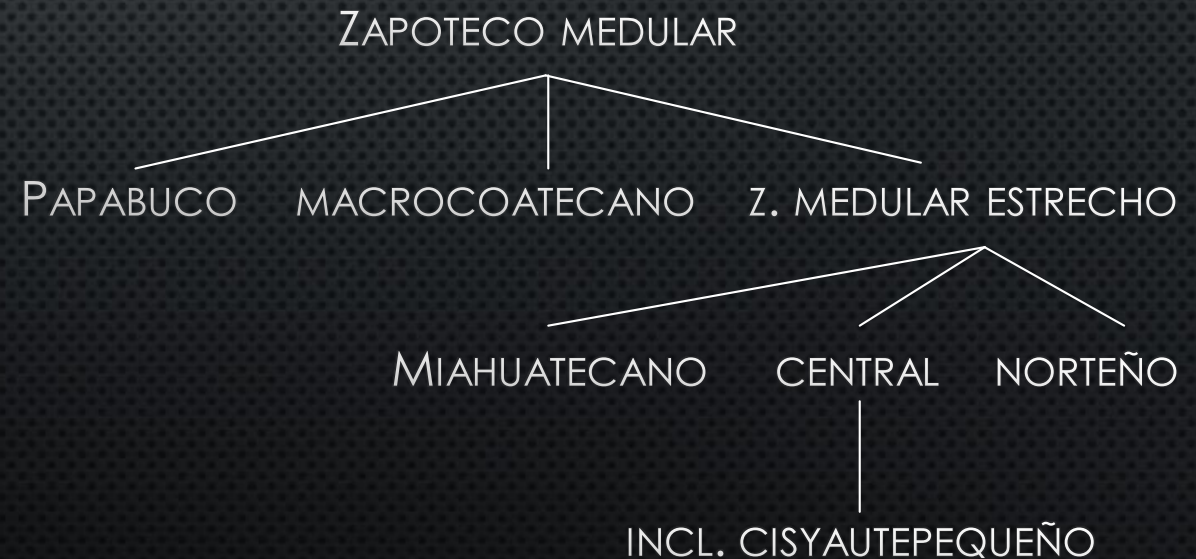
02:52 a. m.  
09/04/2016

# ZAPOTECO MEDULAR: SMITH STARK (2007) VS CAMPBELL (2013)

SMITH STARK

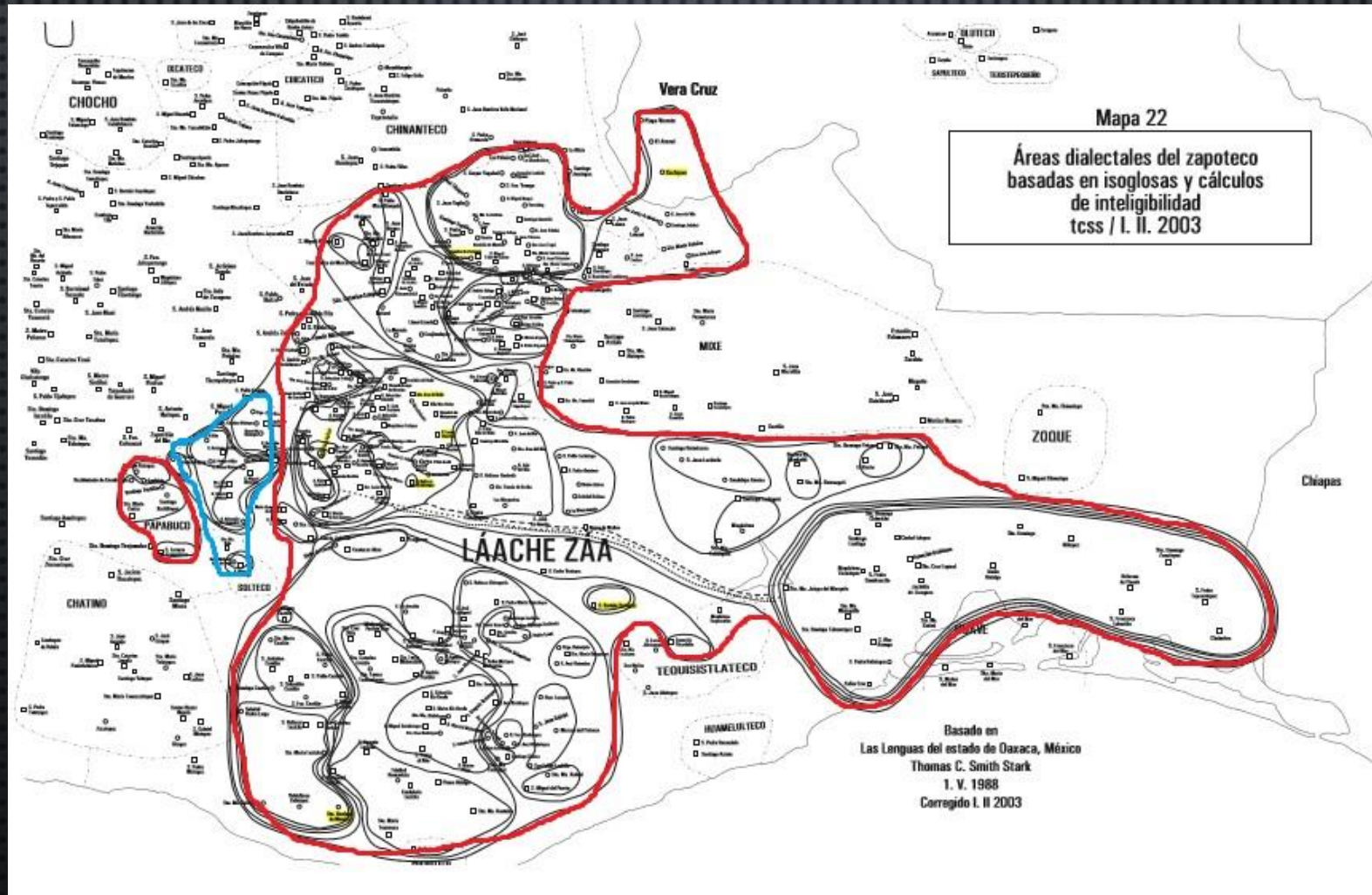


CAMPBELL



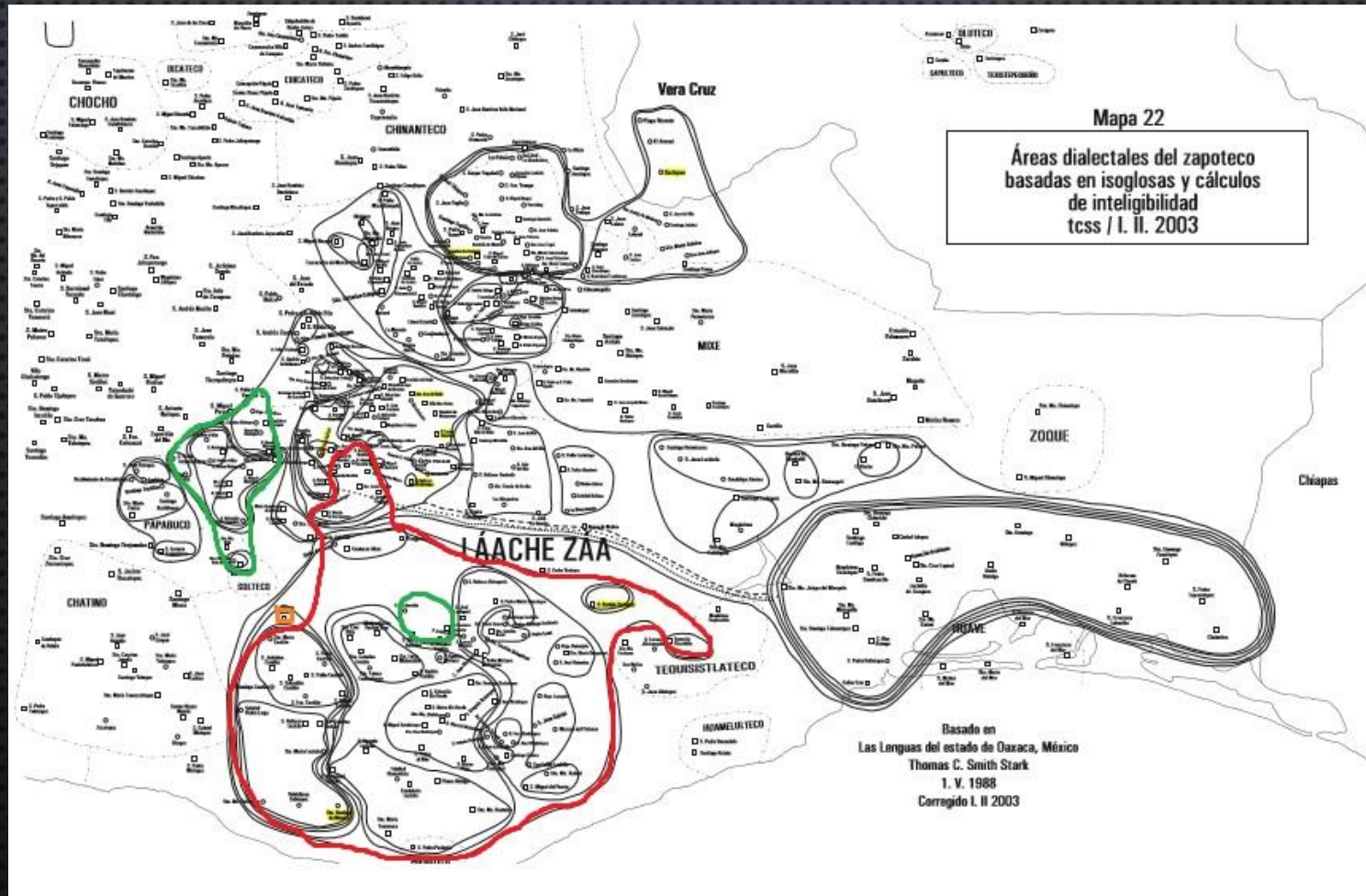


SMITH STARK DEFINE “ZAPOTECO MEDULAR” CON  
\*kw > b EN TODAS POSICIONES Y \*kkw > p / \_#



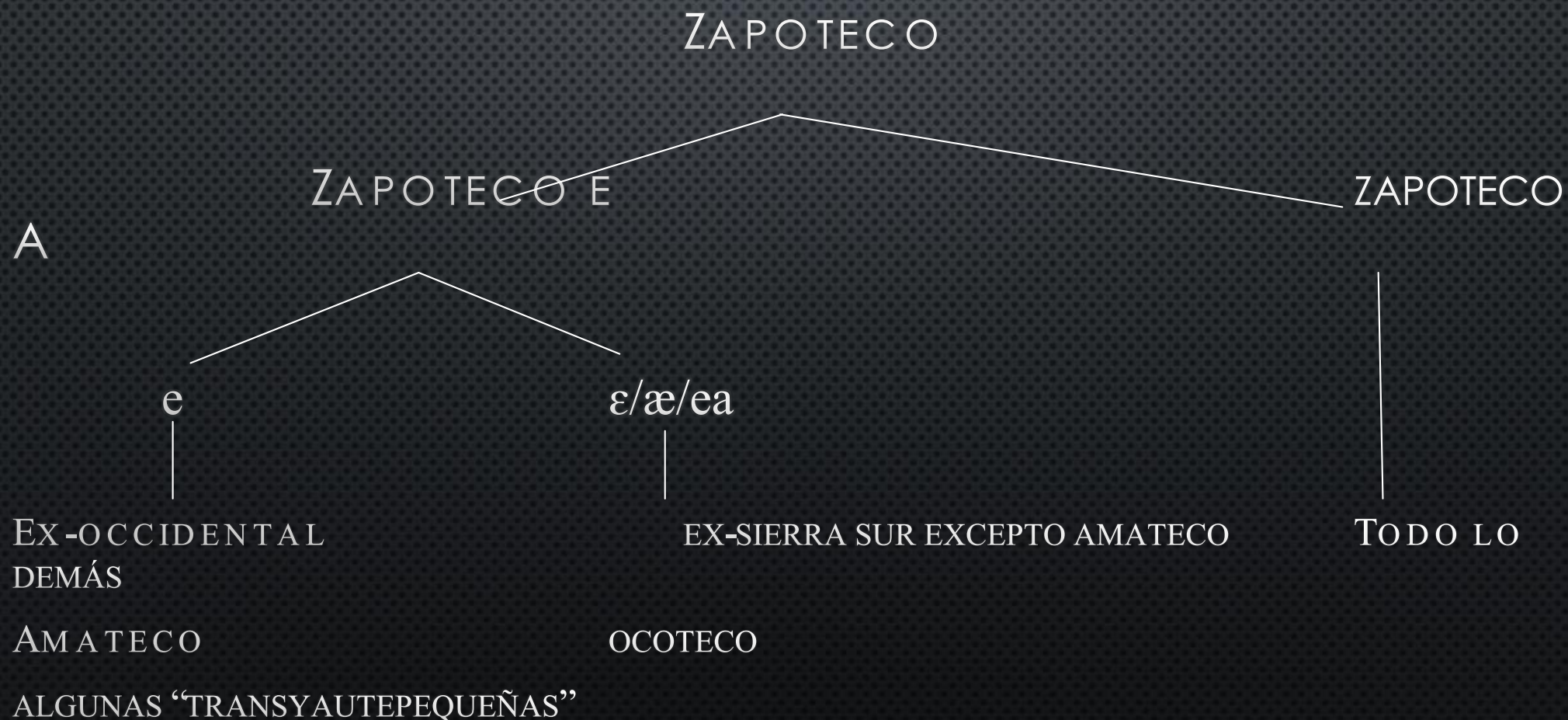


# ¿CUÁL ES LA ISOGLOSA MÁS FUERTE?





¿Y QUÉ TAL SI LA PRIMERA DIVISIÓN DEL ZAPOTECO FUERA DEFINIDO POR LOS REFLEJOS DE \*ã EN MONOSÍLABAS EN VEZ DE LOS CAMBIOS A LOS LABIOVELARES?



REFLEXIONEN SOBRE ESO POR UNOS AÑITOS Y  
LUEGO DECIDIMOS

- POR AHORA REGRESAMOS A LAS OTRAS PROPUESTAS...



CAMPBELL (EN PRENSA) TOMA UNA SUGERENCIA DE  
OPERSTEIN (2012) QUIEN DEFINE UN “ZAPOTECO MEDULAR  
ESTRECHO” CON EL MERGER DE  $*(t)ty$  Y  $*(t)ts$  ANTE  $*i$





PROBLEMA: ALGUNAS PERO NO TODAS LENGUAS  
“MACROCOATECANAS” (Y “TRANSYAUTEPEQUEÑAS”)  
PARTICIPEN EN EL MERGER. ¿CUÁL ISOGLOSA ES MÁS  
DEFINITIVA?

- Macrocoatecano se ha definido (Beam de Azcona 2010 y 2014) por los cambios  $*ts > ʒ$  &  $*tts > tʃ$
- Dentro del macrocoatecano, las lenguas coatecanas no participan en el merger mientras el amateco, zapoteco de coatecas altas y zapoteco de tlacolulita sí participan
- El Macrocoatecano vs. El Zapoteco Medular Estrecho---una de estas agrupaciones no es genética



# EL (MACRO)COATECANO Y EL MIAHUATECANO

- Si el macrocoatecano es un subgrupo genético real,  $*tt > \theta$  tiene que ser difundido
- Merger de  $*\text{ʃʃ}$  y  $*\text{ʃ}$  (ver Beam de Azcona 2010) podría ser difundido o heredado (es ausente en el cisyautepequeño)
- La evidencia más convincente de un parentesco genético tiene que ver con unos verbos con irregularidades tonales en San Bartolomé y San Baltazar Loxicha (Beam de Azcona en prensa), aunque una explicación por contacto aún es posible

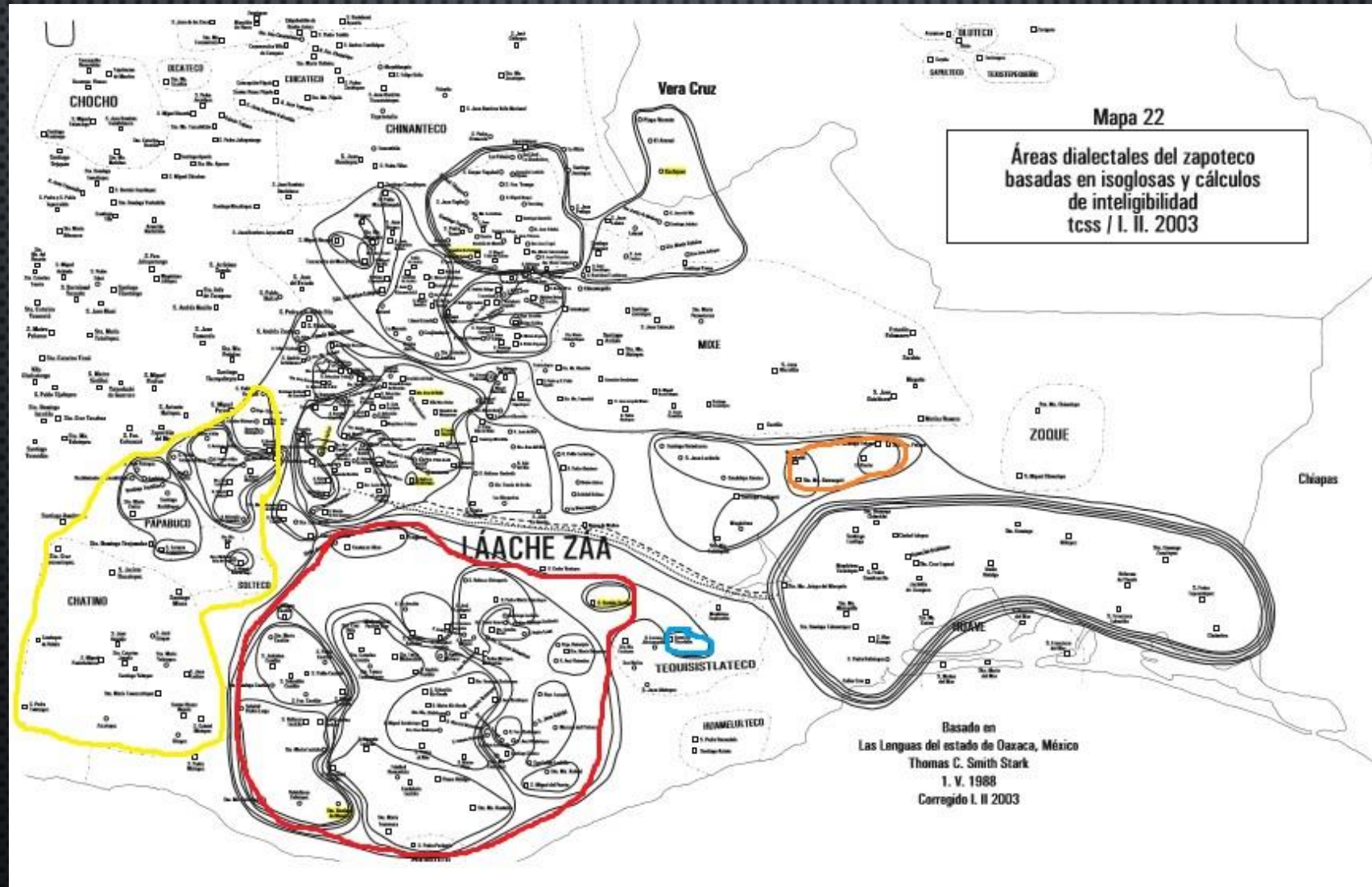


# EL ZAPOTECO DE TLACOLULITA PODRÍA SER UN CASO PRUEBA PARA EL MODELO DE DOS EJES

- $*k > k^j / \_\_ *e$ , compartido con **Proto-Chatino** (Campbell 2013),  $> g^j$  en **Santa María Guienagati** (Benn 2016)
- $*e > a / \_\_ C*a$ , compartido con **Proto-Chatino**, **amateco**, **Santa María Guienagati** (“Transyautepequeño”)
- $*e > o/u / \_\_ C*o$ , compartido con **Proto-Chatino**, **Santa María Guienagati**
- Vocales finales se nasalizan para marcar la primera persona, compartido con **Santa María Guienagati**, **Santa María Coatlán**, **San Bartolomé Loxicha**, **solteco** y **papabuco** (Sullivant 2015), chatino
- $*(t)t^j > k^j$ , compartido con **papabuco** y **zapoteco occidental**
- Progresivo prenasalizado: compartido con **chatino**, **macrocoatecanas**, **miahuatecanas**, **Xanica (cisyautepequeño occidental)**
- $*ts > ʒ$  compartido con el “**macrocoatecano**” (coatecanas, coatecas altas, amateco)
- $*tts > tʃ$  compartido con el “**macrocoatecano**” (coatecanas, coatecas altas, amateco)
- Merger de  $*(t)t^j$  y  $*(t)ts$  ante  $*i$ , compartido con “**zapoteco medular estrecho**” (incluyendo amateco pero NO papabuco) pero NO con Santa María Guienagati
- Plural =ja, cf. **Santa María Guienagati** yak
- Obstruyentes fortis preaspiradas, compartido con **Santa María Guienagati**, **Santo Domingo Petapa**, **Guevea de Humboldt** (Josh Benn c.p.)



# TLACOLULITA: FILIACIÓN GENÉTICA ?, ZONA DE DIFUSIÓN ?



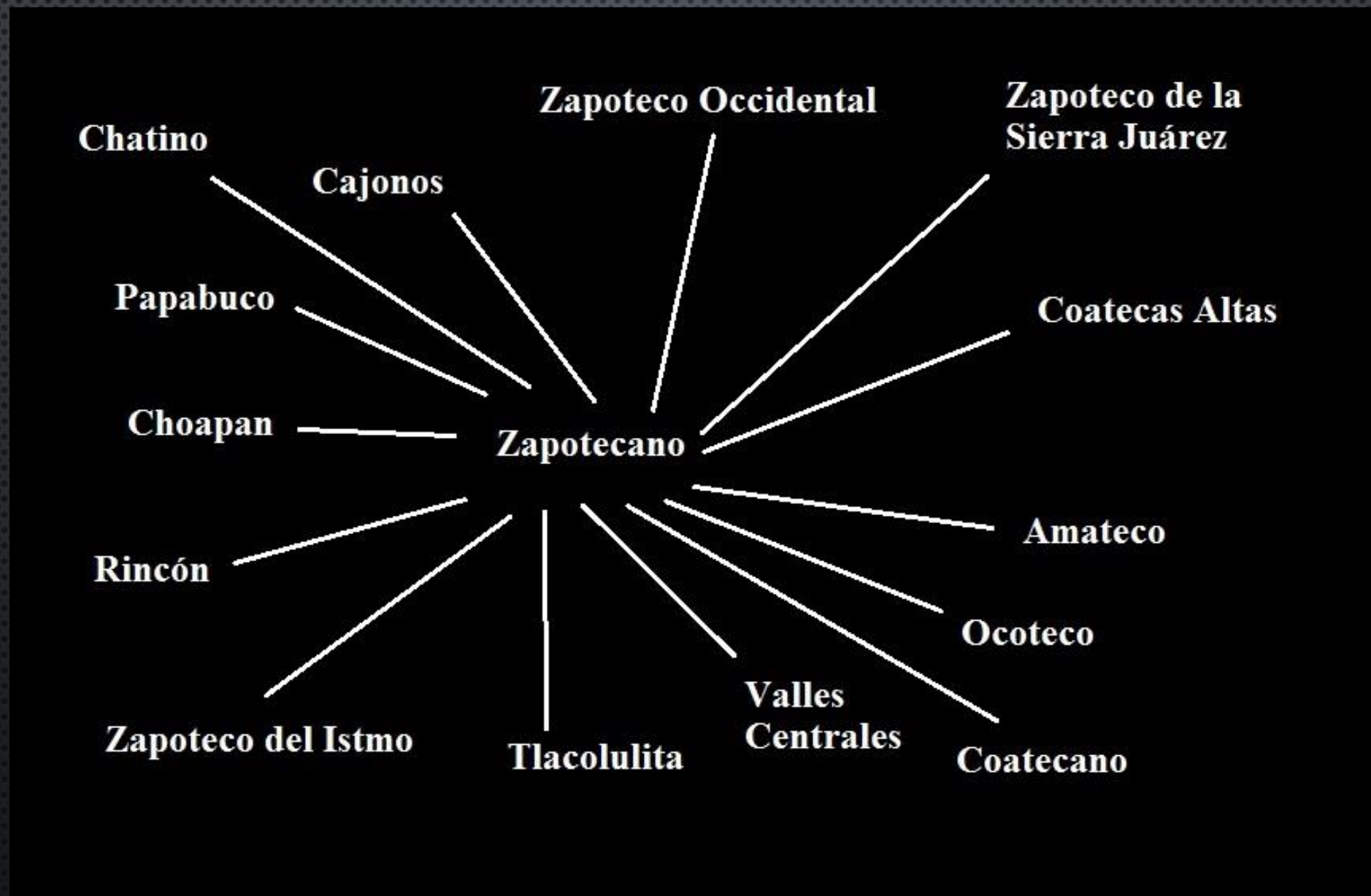


# TLACOLULITA

- FILIACIÓN GENÉTICA: DESCONOCIDA
- FILIACIÓN GEOGRÁFICA:
  - ETAPA 1: CERCA DE CHATINOLANDIA
  - ETAPA 2: SIERRA SUR CERCA A LOS MACROCOATECANOS
  - ETAPA 3: UBICACIÓN ACTUAL, EN TERRITORIO CHONTAL, EN CONTACTO CON EL “TRANSYAUTEPEQUEÑO”



# LO SIENTO ☹️



## NOTA BENE:

- AQUÍ EN LA VERSIÓN PDF EXPLICO QUE EN LA DIAPOSITIVA PREVIA PRESENTÉ EN LA PONENCIA COMO UNA EXAGERACIÓN PARA HACER UN PUNTO. EN REALIDAD UNOS DE ESOS SUBGRUPOS YA PODEMOS JUNTAR (P. EJ. VALLES E ISTMO). LA IDEA ES QUE LAS DIVISIONES EN LA CIMA Y LA BASE DEL ÁRBOL GENEALÓGICO, COMO ENTRE CHATINO VS. ZAPOTECO O ENTRE VARIANTES DE UNA MISMA LENGUA O LENGUAS RECIENTEMENTE SEPARADAS, SON BIEN ESTABLECIDAS, PERO LAS DIVISIONES INTERMEDIAS COMO “ZAPOTECO MEDULAR”, ZAPOTECO “NORTEÑO” Y “SUREÑO”, ZAPOTECO MEDULAR ESTRECHO, MACROCOATECANO ETC. NECESITAN MÁS TRABAJO TODAVÍA.



# CONCLUSIONES

- CUALQUIER RASGO PUEDE PASAR DE UNA LENGUA A OTRA POR CONTACTO
- ES DIFÍCIL DISTINGUIR ENTRE DIFUSIÓN VS. HERENCIA DONDE LENGUAS EMPARENTADAS SIGUEN EN CONTACTO PERO SI UNA LENGUA (A) COMPARTE UN RASGO CON LENGUA (B) Y OTRO RASGO CON LENGUA (C), EL RASGO QUE REFLEJA EL CAMBIO MÁS RECIENTE DEBE SER POR DIFUSIÓN
- PARA FINES DE RECONSTRUCCIÓN O CUALQUIER EJERCICIO QUE PRETENDE TOMAR EN CUENTA DE VERDADERA HISTORIA DE LA FAMILIA ZAPOTECANA, HAY QUE CONSIDERAR DATOS DE MÁS LENGUAS Y NO SOLAMENTE UNA REPRESENTANTE DE CADA REGIÓN GEOGRÁFICA
- AHORA TENEMOS QUE
  - ACUMULAR LAS MÁS ISOGLOSAS POSIBLES,
  - INVESTIGARLAS TRAS TODAS LAS LENGUAS POSIBLES,
  - CONSIDERAR SU PROBABLE CRONOLOGÍA RELATIVO A OTROS CAMBIOS
  - Y QUÉ TAN NATURAL VS. MARCADO ES CADA CAMBIO,
  - Y BUSCAR CONJUNTOS DE MUCHAS ISOGLOSAS COMUNES.
  - ADEMÁS SE TIENE QUE TOMAR EN CUENTA EVIDENCIA DE OTRAS DISCIPLINAS.



# REFERENCIAS

- BEAM DE AZCONA, ROSEMARY G. 2010. "OBSTRUENTES CORONALES Y SUS IMPLICACIONES PARA LA MIGRACIÓN ZAPOTECA HACIA LA SIERRA SUR" TRABAJO PRESENTADO EN EL COLOV IV
- -----, 2014. "ALGUNAS ISOGLOSAS DE LA SIERRA SUR" TRABAJO PRESENTADO EN EL COLOV VI
- -----, IN PRESS. SOUTHERN ZAPOTEC VERB CLASSES. IN TIMOTHY FEIST AND ENRIQUE PALANCAR, EDS. *INFLECTIONAL MORPHOLOGY AND VERB CLASSES IN THE OTO-MANGUEAN LANGUAGES OF MEXICO*.
- BENN, JOSHUA D. 2016. "FEATURES OF SIERRA ISTHMUS ZAPOTEC (WITH TLACOLULITA IN MIND)" MS.
- BROCKINGTON, DONALD L. 1973. *ARCHAEOLOGICAL INVESTIGATIONS AT MIAHUATLÁN, OAXACA*. NASHVILLE: VANDERBILT UNIVERSITY.
- CAMPBELL, ERIC. 2013. "THE INTERNAL DIVERSIFICATION AND SUBGROUPING OF CHATINO". *INTERNATIONAL JOURNAL OF AMERICAN LINGUISTICS* VOL. 79, NO. 3, PP. 395-420.
- CAMPBELL, ERIC W. EN PRENSA. OTOMANGUEAN HISTORICAL LINGUISTICS: PAST, PRESENT AND PROSPECTS FOR THE FUTURE. *LANGUAGE AND LINGUISTICS COMPASS*
- OUDIJK, MICHEL. 2012. "POBLANDO LA SIERRA. UNA RUTA DE MIGRACIÓN ZAPOTECA." EN: *LOS ZAPOTECOS SERRANOS*. ANA LAURA PEÑA MONDRAGÓN (COMP.), UNIVERSIDAD DE LA SIERRA JUÁREZ, IXTLÁN DE JUÁREZ, PP. 15-46.
- REIDY, PATRICK. S/F. "MOVING TARGETS AND UNSTEADY STATES: ERRORED PRODUCTION OF SIBILANT FRICATIVES BY YOUNG CHILDREN". PÓSTER DISPONIBLE EN [HTTP://LEARNINGTOTALK.ORG/SITES/LEARNINGTOTALK.ORG/FILES/PUBLICATIONS/POSTER\\_4.PDF](http://learningtotalk.org/sites/learningtotalk.org/files/publications/poster_4.pdf)
- SICOLI, MARK. 2000. "LOANWORDS AND CONTACT-INDUCED PHONOLOGICAL CHANGE IN LACHIXÍO ZAPOTEC" EN *PROCEEDINGS OF THE 25TH ANNUAL MEETING OF THE BERKELEY LINGUISTICS SOCIETY*, PP. 395-406
- SICOLI, MARK A. 2015. "AGENCY AND VERB VALENCE IN A WEST ZAPOTEC LANGUAGE" IN NATALIE OPERSTEIN AND AARON HUEY SONNENSCHN, EDS. *VALENCE CHANGES IN ZAPOTEC: SYNCHRONY, DIACHRONY, TYPOLOGY*. JOHN BENJAMINS.
- SULLIVANT, JOHN RYAN. EN PRENSA. "REINTRODUCING TEOJOMULCO CHATINO".
- -----, 2015. THE PHONOLOGY AND INFLECTIONAL MORPHOLOGY OF CHÁ?KNYÁ, TATALTEPEC DE VALDÉS CHATINO, A ZAPOTECAN LANGUAGE. PHD DISSERTATION, UT AUSTIN.
- UCHIHARA, HIROTO. LA ACTUALIDAD. *SABIDURÍA EN GENERAL*.